ME
K-78

М.Е.
К78

М. З. и Г. И.
УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

О

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

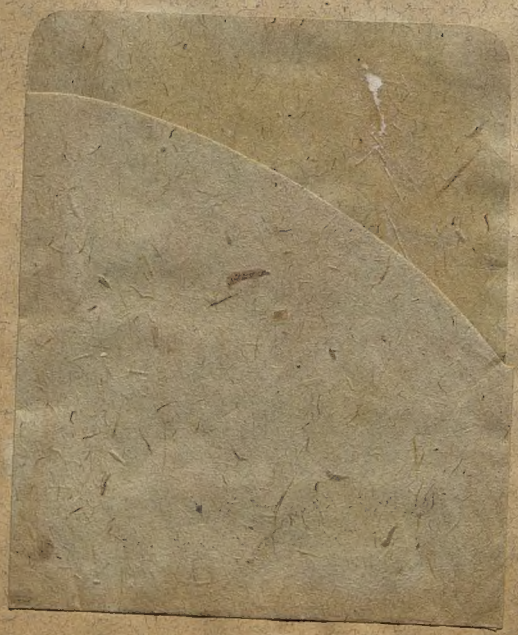
ЗА ВРЕМЯ

съ 30 Марта 1900 г. по 30 Марта 1901 г.

Съ приложеніемъ списка, разсмотрѣнныхъ въ отчетномъ году сочиненій.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1901.

98203/1



ME
K78

351.83 (47)

Россия

М. З. и Г. И.
УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ЗА ВРЕМЯ

402/2

съ 30 Марта 1900 г. по 30 Марта 1901 г.

Съ приложеніемъ списка, разсмотрѣнныхъ въ отчетномъ году сочиненій.

БИБЛИОТЕКА
ИНСТИТУТА КРАСН. ПРОФЕССУРЫ
№ 98203/40

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1901.

Печатано по распоряженію Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Личный составъ.

Въ личномъ составѣ Ученаго Комитета въ отчетномъ году произошли измѣненія вслѣдствіе назначенія трехъ новыхъ членовъ и кончины одного почетнаго члена: скончался 28 Марта 1901 года одинъ изъ старѣйшихъ почетныхъ членовъ Комитета, И. У. Палимпсестовъ, на 83 году жизни; вновь же назначены членами Комитета ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго университета, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ С. П. фонъ-Глазенапъ, Статскій Совѣтникъ И. И. Мещерскій и Надворный Совѣтникъ А. А. Кауфманъ*). Кромѣ того, въ составъ вновь образованнаго бюро по промысловой зоологіи и рыбоводству и бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію назначено нѣсколько членовъ изъ лицъ, извѣстныхъ своими трудами въ соотвѣтствующихъ отрасляхъ знаній.

Участіе въ чествованіяхъ.

Въ отчетномъ году Ученый Комитетъ имѣлъ случай участвовать въ чествованіи нѣкоторыхъ лицъ и учрежденій, а именно:

---

*) Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго періода членами Ученаго Комитета состояли: а) почетными—Ѳ. К. Арнольдъ, М. С. Воронинъ, А. В. Клоссовскій, А. В. Совѣтовъ, И. А. Стебутъ (онъ же Предсѣдатель Комитета) и К. А. Тимирязевъ; б) штатными—А. И. Базаровъ, И. П. Бородинъ, П. И. Броуновъ, С. П. фонъ-Глазенапъ, О. А. Гриммъ, А. А. Кауфманъ, В. И. Ковалевскій, Баронъ М. Н. Корфъ, П. С. Коссовичъ, Н. П. Москальскій, П. А. Пахомовъ, І. А. Порчинскій, Д. П. Семеновъ, Н. М. Сольскій, В. И. Филипьевъ (онъ же ученый секретарь Комитета), А. А. Шульцъ и А. Е. Ѳеоктистовъ; в) по занимаемымъ должностямъ—С. Н. Виноградскій, І. И. Жилинскій, С. Н. Ленинъ, В. Ф. Нагорскій, Д. А. Тимирязевъ, А. А. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ и Н. А. Хомяковъ; г) членами-корреспондентами—В. Г. Бажаевъ, П. Ф. Бараковъ, В. И. Бландовъ, С. М. Богдановъ, П. В. Будринъ, П. А. Варенцовъ, князь А. Е. Гагаринъ, С. Н. Гербель, В. І. Гомилевскій, П. М. Дубровскій, В. М. Дьяковъ, А. Г. Зайкевичъ, А. А. Измаильскій, Д. К. Квитка, Э. Э. Кернъ, И. Н. Клингенъ, князь В. И. Массальскій, Ѳ. Н. Панаевъ, В. В. Пашкевичъ, В. А. Поггенполь, И. А. Пульманъ, М. В. Рытовъ, А. Г. Саломонъ, Л. А. Сытинъ, Н. И. Тавилдаровъ, В. Е. Таировъ, К. И. Тарховъ, А. Ф. Фортунатовъ, И. І. Шатиловъ, Р. И. Шредеръ и А. А. Ячевскій.

Горнаго вѣдомства — по поводу исполнившагося 24 Августа 1900 г. двухсотлѣтняго юбилея его; Кіевскаго общества сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности — по случаю двадцатипятилѣтняго юбилея общества (14 Февраля 1901 г.); Кавказскаго Отдѣла Императорскаго русскаго географическаго Общества—въ день пятидесятилѣтія его дѣятельности (10 Марта 1901 г.); Почетнаго члена Ученаго Комитета, заслуженнаго профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета А. В. Совѣтова—въ день пятидесятилѣтія его ученой, литературной и педагогической дѣятельности; ординарнаго академика, Дѣйствительнаго Члена Императорской Академіи Наукъ, М. С. Воронина — по случаю сорокалѣтія его дѣятельности на ученолитературномъ поприщѣ; Члена-корреспондента Ученаго Комитета, главнаго садовника Московскаго сельскохозяйственнаго института, Р. И. Шредера—по поводу пятидесятилѣтія его ученой и практической дѣятельности, и академика заслуженнаго профессора С.-Петербургскаго университета А. С. Фаминцына—по случаю сорокалѣтняго юбилея его ученой и педагогической дѣятельности. Всѣ эти учрежденія и лица были привѣтствованы отъ лица Ученаго Комитета Предсѣдателемъ онаго, причемъ профессору А. В. Совѣтову былъ поднесенъ особый привѣтственный адресъ.

Библіотека Комитета.

Библіотека Ученаго Комитета въ отчетномъ году функціонировала, кромѣ обычнаго времени—присутственныхъ часовъ, еще и по вечерамъ, послѣ того какъ, журнальнымъ постановленіемъ отъ 7 Октября 1900 г., Ученый Комитетъ призналъ желательнымъ предоставить, въ видѣ опыта, служащимъ въ Министерствѣ и подвѣдомственныхъ ему учрежденіяхъ пользованіе Библіотекою, на точномъ основаніи нынѣ дѣйствующихъ правилъ, въ вечерніе часы два раза въ недѣлю, на 3-часовой промежутокъ времени (отъ 8 до 11 часовъ вечера). Работы по составленію и изданію полнаго каталога книгъ Библіотеки Комитета, начатыя въ 1899 г., въ отчетномъ году были закончены; новый, къ концу отчетнаго періода вышедшій въ свѣтъ каталогъ содержитъ въ себѣ до 16.000 названій книгъ и 623 названія періодическихъ изданій; онъ раздѣленъ на 10 отдѣловъ,

а каждый отдѣлъ разбитъ на большее или меньшее число подъотдѣловъ.

Преміи и награды.

Переходя ближайшимъ образомъ къ дѣятельности Ученаго Комитета и въ частности къ обсужденію вопросовъ о выдачѣ премій и наградъ по сельскому хозяйству, надлежитъ указать на присужденіе очередной преміи имени Императора Александра III по виноградарству, а именно преміи за виноградники. Соискателями на эту премію явились въ отчетномъ году три владѣльца виноградныхъ хозяйствъ южной Россіи. Подвергнувъ вопросъ подробному разсмотрѣнію, Ученый Комитетъ, согласно съ заключеніемъ особо назначенной экспертной комиссіи, осматривавшей на мѣстахъ виноградники лицъ, конкуррировавшихъ на указанную премію, постановилъ присудить эту премію, въ полномъ ея размѣрѣ (3,000 руб.), землевладѣльцу Таврической губерніи, князю Л. С. Голицыну за образцово поставленные виноградники въ имѣніи его «Новый Свѣтъ» на южномъ берегу Крыма, около Судака, занимающіе площадь въ 20 десятинъ и засаженные цѣлесообразно подобранными, соотвѣтственно мѣстнымъ почвеннымъ и климатическимъ условіямъ, сортами, съ цѣлью выдѣлки самыхъ цѣнныхъ ликерныхъ винъ наиболѣе высокаго качества.

Далѣе Комитетомъ были разсмотрѣны три руководства по сельскому хозяйству, представленныя на соисканіе премій имени княгини М. К. Тенишевой, учрежденныхъ при Ученомъ Комитетѣ въ 1897 году. Сочиненія эти, однако, были признаны не заслуживающими награжденія ни одной изъ вышеуказанныхъ премій, и Комитетъ, на основаніи § 21 правилъ о преміяхъ княгини М. К. Тенишевой, назначилъ въ 1901 г. новый двухгодичный конкурсъ на таковыя преміи, напечатавъ соотвѣтственныя извѣщенія о томъ въ повременныхъ изданіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ «Правительственномъ Вѣстникѣ». О присужденіи премій за заслуги по лѣсному дѣлу сообщено далѣе, при указаніи работъ Соединеннаго Присутствія Ученаго и Лѣсного Спеціальнаго Комитетовъ. По вопросамъ же о награжденіи за труды и заслуги на сельскохозяйственномъ поприщѣ Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣно 89 дѣлъ, при чемъ 85 лицъ признаны достойными награжденія.

Учебно-хозяйственная часть.

По учебно-хозяйственной части Ученымъ Комитетомъ были разсмотрѣны: 1) проектъ измѣненій въ положеніи о Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ; 2) программы для окончательныхъ испытаній въ томъ же институтѣ; 3) ходатайство одной изъ ученицъ Кишиневской женской гимназіи, мѣстной садовладѣлицы, о принятіи ея, по окончаніи гимназическаго курса, въ Бессарабское училище винодѣлія; 4) ходатайство педагогическаго совѣта Богородицкаго средняго сельскохозяйственнаго училища о повышеніи платы за полупансіонеровъ училища съ 75 р. до 100 р.; 5) составленный совѣтомъ Маріинскаго земледѣльческаго училища проектъ правилъ о назначеніи ученикамъ училища переэкзаменовокъ для полученія особыхъ свидѣтельствъ и аттестатовъ 1-го разряда; 6) 14 проектовъ уставовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній (Асановской, Вязьевской, Урусъ-Мартановской, Осинской, Каролинской, Смолянской, Микулино-Городищенской, Талашкинской и Новгородской низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, Лубенской сельскохозяйственной и ремесленной школы, Ярославской школы садоводства, огородничества, древоводства и земледѣлія, Березовской школы скотоводства, сыроваренія и маслодѣлія, Ждановичской женской школы молочнаго хозяйства и скотоводства и Серебряно-Прудской школы скотниковъ); 7) дѣло по пересмотру дѣйствующей программы преподаванія законовѣдѣнія въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ 1-го разряда; 8) ходатайство совѣта Череповецкаго общества пчеловодства о предоставленіи ему права производить желающимъ испытанія по пчеловодству, съ выдачею свидѣтельствъ на званіе «пчеловода-практика» на основаніи особыхъ правилъ, выработанныхъ совѣтомъ общества совмѣстно съ уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части въ Новгородской губерніи; 9) ходатайство садовладѣльца Симферопольскаго и Ѳеодосійскаго уѣздовъ, Таврической губерніи, С. Н. Рудя о предоставленіи лицамъ, окончившимъ курсъ въ школѣ грамоты, въ его имѣніи Чотты, и занимавшимся практически садоводствомъ, плодоводствомъ и виноградарствомъ въ томъ же имѣніи, права подвергаться испытаніямъ въ Салгирской садовой школѣ на предметъ

полученія свидѣтельствъ на званіе садовыхъ рабочихъ (причемъ однимъ изъ Членовъ Комитета былъ выработанъ проектъ правилъ о вышеозначенныхъ испытаніяхъ) и 10) препровожденный Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ на разсмотрѣніе Ученаго Комитета, проектъ дѣятельности инструктора-руководителя садоводства и огородничества.

Указанный выше проектъ измѣненій въ нынѣ дѣйствующемъ положеніи о Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, въ основныхъ чертахъ, былъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ, внесшимъ въ него необходимыя измѣненія и дополненія. Равнымъ образомъ, Ученымъ Комитетомъ были одобрены и программы для окончательныхъ испытаній студентовъ названнаго института. Что касается упомянутыхъ въ п.п. 3, 4, 8 и 9 ходатайствъ, то Ученый Комитетъ нашелъ ихъ заслуживающими удовлетворенія, но при этомъ высказалъ нижеслѣдующія соображенія: 1) Комитетъ находилъ, что ходатайство упомянутой выше воспитанницы Кишиневской гимназіи могло бы быть удовлетворено въ видѣ исключенія, въ виду отличныхъ способностей просительницы и неимѣнія къ тому препятствій со стороны педагогическаго совѣта училища, но съ тѣмъ, чтобы она была допущена не въ число учениковъ, а лишь въ качествѣ практиканта, съ правомъ слушанія уроковъ по спеціальнымъ предметамъ, но безъ предоставленія ей даваемыхъ училищемъ правъ и преимуществъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ученый Комитетъ полагалъ, что, впредь до окончательнаго рѣшенія общаго вопроса о постановкѣ женскаго сельскохозяйственнаго образованія, представлялось бы желательнымъ, чтобы въ отдѣльныхъ случаяхъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ и при условіи согласія на то педагогическихъ совѣтовъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, женщины были допускаемы въ эти учебныя заведенія въ качествѣ практикантокъ (но не ученицъ), съ правомъ слушанія уроковъ по спеціальнымъ предметамъ, но безъ предоставленія имъ даваемыхъ учебнымъ заведеніемъ правъ и преимуществъ. 2) По поводу ходатайства Череповецкаго общества пчеловодства Комитетъ указалъ, что испрашиваемое этимъ обществомъ право производить желающимъ испы-

танія по пчеловодству, съ выдачею свидѣтельствъ на званіе пчеловода-практика, могло бы быть предоставлено и сохраняемо за обществомъ до тѣхъ поръ, пока Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ признаетъ это возможнымъ. Независимо отъ сего, Ученый Комитетъ признавалъ желательнымъ, чтобы обществу было поручено составить программу испытанія на званіе пчеловода-практика и затѣмъ представить ее на утвержденіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. 3) Наконецъ, по поводу ходатайства Таврическаго землевладѣльца, С. Н. Рудя, Комитетъ высказалъ, что программы испытаній, для полученія указываемыми въ прошеніи г. Рудя лицами свидѣтельствъ на званіе садоваго рабочаго, могли бы быть приблизительно такими же, какія приняты въ Салгирской школѣ садовыхъ рабочихъ.

Разсмотрѣнные въ связи съ этими ходатайствами проекты правилъ, а также упомянутые выше проекты уставовъ низшихъ спеціальныхъ школъ и проектъ правилъ, составленный совѣтомъ Маріинскаго земледѣльческаго училища, были одобрены Комитетомъ при условіи внесенія въ нихъ нѣкоторыхъ измѣненій, при чемъ послѣдній проектъ правилъ былъ одобренъ въ видѣ временной мѣры. Равнымъ образомъ Комитетъ высказался за временное одобреніе и принятіе къ руководству препровожденнаго Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ проекта дѣятельности инструктора-руководителя садоводства и огородничества, указавъ лишь на нѣкоторыя желательныя измѣненія. Что же касается дѣйствующей программы преподаванія законовѣдѣнія въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ 1-го разряда, то таковая была подвергнута подробному пересмотру и переработкѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ была разсмотрѣна объяснительная записка къ вышеуказанной программѣ, въ каковую записку Комитетомъ были внесены нѣкоторыя измѣненія. Въ связи съ пересмотромъ этой программы разсматривался и печатный курсъ общедоступнаго законовѣдѣнія, главнымъ образомъ касающійся крестьянскаго быта и составленный кандидатомъ на юридическія должности И. И. Демкинымъ и представленный въ Комитетъ на предметъ одобренія его, въ качествѣ руководства по законовѣдѣнію для низшихъ сельско-

хозяйственныхъ школъ. Ученый Комитетъ первоначально высказался лишь за допущеніе этой книги, въ качествѣ учебнаго пособія, въ библіотеки сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, и при томъ, если авторъ сопроводитъ ее особымъ приложеніемъ, содержащимъ въ себѣ исправленія и дополненія, указанныя Комитетомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы въ послѣдующихъ изданіяхъ книга г. Демкина была составлена вполнѣ соотвѣтственно утвержденной программѣ законовѣдѣнія для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, съ соблюденіемъ сдѣланныхъ Ученымъ Комитетомъ указаній относительно какъ содержанія, такъ и шрифта учебника. Затѣмъ руководство г. Демкина было вновь представлено, уже въ исправленномъ видѣ, на разсмотрѣніе Ученаго Комитета, и, удостоившись одобрительнаго отзыва, было напечатано на средства автора, послѣ чего было признано вполнѣ пригоднымъ служить учебникомъ при преподаваніи въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ законовъ, относящихся до крестьянскаго быта и сельскаго хозяйства.

Число печатныхъ и рукописныхъ сочиненій (преимущественно сельскохозяйственнаго содержанія), поступившихъ отъ самихъ авторовъ и издателей или же чрезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ и разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ, въ отчетномъ году достигло 118, изъ нихъ одобрительнаго отзыва удостоено 74 сочиненія. Перечень печатныхъ сочиненій и періодическихъ изданій, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Комитетомъ въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія учебныхъ заведеній, также и рецензіи о многихъ изъ этихъ сочиненій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, печатались отъ времени до времени въ «Извѣстіяхъ» Министерства.

Составленіе почвенныхъ коллекцій.

Въ числѣ фактовъ, касающихся школьнаго дѣла, надлежитъ упомянуть еще о предпринятомъ бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію составленіи коллекцій типичныхъ русскихъ почвъ и искусственныхъ удобреній для сельскохозяйственныхъ школъ. Вопросъ о составленіи коллекцій типичныхъ русскихъ почвъ разсматривался Ученымъ Комитетомъ еще въ 1896 г., когда Комитетъ, обсудивъ ходатайство попе-

чителя Шубино-Вахтинской сельскохозяйственной школы о высылкѣ названной школѣ образцовъ типичныхъ почвъ, призналъ весьма желательнымъ, чтобы подвѣдомственныя Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ сельскохозяйственныя учебныя заведенія были снабжены коллекціями образцовъ важнѣйшихъ типовъ русскихъ почвъ, согласно съ классификаціею послѣднихъ, положенною въ основу при изданіи новой почвенной карты Европейской Россіи. Собраніе образцовъ для таковыхъ коллекцій на основаніяхъ, намѣченныхъ завѣдывавшимъ бывшимъ почвеннымъ бюро Ученаго Комитета проф. В. В. Докучаевымъ, предполагалось возложить на названное бюро. Но дальнѣйшее производство этого дѣла было пріостановлено, за выбытіемъ В. В. Докучаева изъ состава Ученаго Комитета и за прекращеніемъ затѣмъ существованія самого почвеннаго бюро, присоединеннаго нынѣ къ агрономическому бюро. Въ отчетномъ году завѣдывающій бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію представилъ Ученому Комитету докладъ, въ которомъ заявилъ о своемъ намѣреніи приступить къ составленію коллекцій изъ наиболѣе типичныхъ русскихъ почвъ какъ для пользованія названнаго бюро, такъ и для разсылки въ нѣкоторыя (числомъ до 20) сельскохозяйственныя учебныя заведенія, подвѣдомственныя Департаменту Земледѣлія, и обратился къ Комитету съ ходатайствомъ о назначеніи субсидіи на этотъ предметъ. По его мнѣнію, коллекціи эти должны состоять изъ образцовъ почвъ въ ихъ естественномъ сложеніи, взятыхъ приборомъ Ризположенскаго и снабженныхъ подробнымъ описаніемъ мѣста взятія, характера залеганія и флоры, причемъ одновременно должны браться опредѣленныя количества почвъ изъ разныхъ почвенныхъ слоевъ для подробнаго изученія ихъ химическаго и механическаго состава, а также физическихъ свойствъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось подвергнуть образцы лабораторнымъ изслѣдованіямъ и брать ихъ по возможности на земляхъ, принадлежащихъ учебнымъ заведеніямъ и опытнымъ полямъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, имѣя въ виду, что, въ случаѣ необходимости въ увеличеніи числа коллекцій, необходимые образцы почвъ при такихъ условіяхъ могутъ быть легко выписаны и что,

съ другой стороны, данныя лабораторнаго изслѣдованія почвенныхъ образцовъ послужатъ въ пользу тѣхъ учрежденій, гдѣ они были взяты. Ученый Комитетъ призналъ весьма желательнымъ осуществленіе изложенныхъ предположеній и находилъ, что потребныя для составленія упомянутыхъ коллекцій суммы могли бы быть отпущены въ распоряженіе завѣдывающаго бюро.

Коллекціи удобрительныхъ веществъ.

По собраніи главныхъ почвенныхъ образцовъ, названное выше бюро приступило къ составленію почвенныхъ коллекцій и затѣмъ выступило съ новымъ предложеніемъ объ изготовленіи учебныхъ коллекцій удобрительныхъ веществъ. Въ виду того, что со стороны сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній поступали ходатайства о высылкѣ имъ образцовъ искусственныхъ удобреній и что собираніе и выписка таковыхъ въ нѣсколько большихъ количествахъ не увеличили бы сколько-нибудь значительно необходимыхъ расходовъ и хлопотъ, бюро высказалось за желательность собранія для вышесказанныхъ учебныхъ заведеній коллекцій по удобреніямъ, одновременно съ изготовленіемъ для нихъ почвенныхъ коллекцій. Составленіе коллекцій по удобреніямъ въ связи съ коллекціями почвъ является, по мнѣнію бюро, тѣмъ болѣе желательнымъ и удобоисполнимымъ, что одновременная разсылка ихъ упростила бы и удешевила бы дѣло, и что большая часть фабрикантовъ, съ которыми бюро вошло по этому вопросу въ сношеніе (какъ, напр., производители томасовой муки, чилійской селитры и калійныхъ солей), изъявили уже свое согласіе доставить безвозмездно не только туки, но и посуду для каждаго отдѣльнаго образца, если имъ будетъ дана возможность ввезти образцы и посуду изъ-за границы въ Россію безпошлинно. Обсудивъ это новое предложеніе, Ученый Комитетъ отнесся къ нему вполнѣ сочувственно и высказался за его осуществленіе.

Бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію.

Помимо указаннаго, дѣятельность бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію въ 1901 году выразилась, главнымъ образомъ, въ предварительной разработкѣ различнаго рода дѣлъ, передаваемыхъ въ него Ученымъ Комитетомъ, а также Департаментомъ Земледѣлія, отчасти въ дачѣ устныхъ и письменныхъ отвѣтовъ на запросы, поступавшіе отъ частныхъ лицъ, и, наконецъ, въ нѣ-

сколькихъ научныхъ работахъ, предпринятыхъ по иниціативѣ самого бюро. Въ частности можно указать, во-первыхъ, на разработку матеріаловъ, полученныхъ при полевыхъ опытахъ въ цѣляхъ выясненія ближайшихъ причинъ сокращенія посѣвной площади гречихи; указанные опыты производились по иниціативѣ и по программѣ Департамента Земледѣлія въ теченіе двухъ лѣтъ многими сельскохозяйственными учрежденіями, а также частными лицами, причемъ на основаніи данныхъ, полученныхъ при разработкѣ, составлена новая программа опытовъ. Во-вторыхъ, бюро продолжало изученіе причинъ клевероутомленія, производя культурные опыты въ сосудахъ на клевероутомленныхъ и неутомленныхъ почвахъ, любезно присланныхъ для изученія этого вопроса гг. Левицкимъ (Тульская губ.) и Энгельгардтомъ (Смоленская губ.); кромѣ того, для той же цѣли заложены полевые опыты въ имѣніи «Лѣсная ферма» г. Бенуа, близъ Лѣсного института. Въ-третьихъ, были поставлены опыты въ цѣляхъ выясненія причинъ благопріятнаго вліянія ранняго посѣва овса въ холодную почву на его урожай и установленія, насколько представляется вѣроятнымъ предположеніе, что такой результатъ находится въ связи съ особымъ развитіемъ корней овса при низкой температурѣ почвы. Въ-четвертыхъ, бюро при помощи культурныхъ опытовъ выясняло потребность подзолистыхъ почвъ въ известкованіи, а также тѣ количества, въ коихъ это удобреніе должно на нихъ примѣняться, считая известкованіе почвъ этого рода для подъема ихъ урожайности задачею ближайшаго будущаго.

С.-х. опытныя учрежденія.

По вопросу объ организаціи сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій Ученымъ Комитетомъ, при содѣйствіи бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію, были разсмотрѣны: 1) программа работъ Херсонскаго опытнаго поля; 2) программа работъ Мурашкинскаго опытнаго поля Нижегородскаго губернскаго земства; 3) ходатайство землевладѣльца И. Е. Овсинскаго о назначеніи денежной субсидіи на устройство и содержаніе показательнаго поля въ Подольской губерніи; 4) ходатайство Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства о назначеніи ежегоднаго пособія на содержаніе біологической лабораторіи при земле-

дѣльческой школѣ общества; 5) представленіе управляющаго Пензенскимъ училищемъ садоводства объ устройствѣ при этомъ училищѣ опытной садовой станціи и 6) вопросъ о созывѣ съѣзда дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу.

Программа работъ, выработанная на мѣстѣ для Херсонскаго опытнаго поля, взамѣнъ ранѣе дѣйствовавшей, была одобрена Ученымъ Комитетомъ въ новомъ измѣненномъ ея видѣ. Что касается программы дѣятельности Мурашкинскаго опытнаго поля, представленной земствомъ въ болѣе упрощенномъ, чѣмъ ранѣе, видѣ, съ включеніемъ въ число вопросовъ, разрѣшеніемъ которыхъ должно заниматься опытное поле, лишь тѣхъ, которые имѣютъ наибольшее практическое значеніе для мѣстнаго хозяйства,—то Комитетъ нашелъ программу эту составленной удовлетворительно и могущей быть утвержденною безъ измѣненія, если опытное поле будетъ функціонировать по-прежнему, причемъ за нимъ могла-бы быть сохранена и субсидія въ размѣрѣ, получаемомъ нынѣ отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Ходатайство г. Овсинскаго тѣсно связано съ вопросомъ, разбиравшимся Комитетомъ въ предшествовавшіе годы,—о такъ называемой «новой системѣ земледѣлія», предложенной этимъ лицомъ для замѣны общепринятыхъ нынѣ способовъ полевой культуры, и вызвано стремленіемъ его организовать при матеріальной поддержкѣ Министерства небольшое хозяйство исключительно на принципахъ проповѣдуемой имъ «системы» (примѣненіе мелкой вспашки, до 2 дюймовъ, подъ всѣ полевыя растенія, полосно-рядовой посѣвъ сѣмянъ и пр.), съ цѣлью возможно широкаго проведенія основъ ея въ практику сельскаго хозяйства. Такъ какъ заботу о распространеніи системы г. Овсинскаго могли бы взять на себя уже существующія опытныя учрежденія, если эта система можетъ быть признана установленной, и такъ какъ, согласно установленному Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ взгляду, субсидіи на опытное дѣло выдаются лишь на производство опытовъ, а не на основное устройство опытнаго учрежденія, и при этомъ въ томъ лишь случаѣ, если ходатайство частнаго лица поддерживается общественнымъ

учрежденіемъ (сельскохозяйственнымъ обществомъ, мѣстнымъ земствомъ), каковыхъ условій въ данномъ случаѣ не имѣлось, то Комитетъ, оставаясь при прежнемъ мнѣніи относительно значенія «новой системы земледѣлія», высказался за отклоненіе возбужденнаго названнымъ лицомъ ходатайства. При этомъ, не отрицая заслугъ и рвенія г. Овсинскаго въ дѣлѣ изученія пріемовъ обработки почвы въ засушливыхъ мѣстностяхъ, Комитетъ полагалъ справедливымъ, чтобы таковая дѣятельность была бы поощрена соотвѣтствующимъ образомъ со стороны Министерства.

Ходатайство Московскаго общества сельскаго хозяйства о выдачѣ субсидіи біологической лабораторіи Московской земледѣльческой школы Комитетъ призналъ подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ устроенная названнымъ обществомъ лабораторія, въ качествѣ чисто-учебнаго учрежденія, должна имѣть важное значеніе для земледѣльческой школы, ознакомляя учениковъ ея съ вредными для сельскаго хозяйства насѣкомыми и съ наилучшими способами ихъ истребленія. Принимая затѣмъ во вниманіе, что испрашиваемое пособіе необходимо по преимуществу на возможно полное оборудованіе названной лабораторіи соотвѣтствующею обстановкою и различными приспособленіями для сбора, изученія и храненія собираемаго учениками энтомологическаго матеріала, Ученый Комитетъ полагалъ, что пособіе не должно быть постояннымъ, а могло бы быть выдано въ видѣ единовременной на годъ субсидіи.

Выразивъ полное сочувствіе полезному начинанію управляющаго Пензенскимъ училищемъ садоводства, задумавшаго устроить при этомъ училищѣ опытную садовую станцію, Ученый Комитетъ, тѣмъ не менѣе, призналъ болѣе осторожнымъ оставить этотъ вопросъ открытымъ впредь до избранія подходящаго мѣста для учрежденія такого рода станціи и до выработки окончательныхъ основаній для ея устройства. По мнѣнію Ученаго Комитета, было бы весьма желательнымъ и полезнымъ учрежденіе опытной садовой станціи въ восточной полосѣ Россіи, и при томъ станціи, надлежащимъ образомъ оборудованной и обладающей какъ вполнѣ соотвѣтствующимъ персоналомъ, такъ и достаточными денежными средствами на производство опытовъ и

изслѣдованій. Но Пензенское училище садоводства едва ли представляетъ собою вполнѣ пригодный пунктъ для открытія такой станціи, и по отношенію къ нему было бы болѣе цѣлесообразнымъ ограничиться оказаніемъ существенной поддержки производству садоводственныхъ опытовъ, представляющихъ особенный научный и практическій интересъ.

Что касается вопроса объ устройствѣ особаго Совѣщанія по сельскохозяйственному опытному дѣлу, то поводомъ къ созыву этого Совѣщанія послужила необходимость приступить къ изученію весьма важнаго для хозяйствъ средней полосы Россіи вопроса о клевероутомленіи русскихъ почвъ, представляющаго большой научный и практическій интересъ. Выясненіе причинъ клевероутомленія почвы, несомнѣнно, является такимъ вопросомъ, подойти къ разрѣшенію котораго оказывается весьма труднымъ, почему даже въ Западной Европѣ для его рѣшенія почти ничего не сдѣлано, несмотря на то, что тамъ клевероутомленіе часто наблюдалось. Признавая серьезное значеніе явленія клевероутомленія, Ученый Комитетъ полагалъ цѣлесообразнымъ привлечь къ изученію этого явленія, кромѣ сельскохозяйственной лабораторіи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ (въ каковой лабораторіи вопросъ этотъ уже поставленъ на очередь и намѣченъ къ опытному изслѣдованію), еще и другія сельскохозяйственныя научныя учрежденія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, особенно же тѣ изъ нихъ, которыя расположены въ районахъ наибольшаго воздѣлыванія у насъ клевера, не только въ черноземной, но и въ нечерноземной полосахъ Россіи, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ особыхъ основаній полагать, что клевероутомленіе особенно рѣзко должно проявляться на черноземѣ; напротивъ, на послѣднемъ постепенное ухудшеніе урожаевъ клевера можетъ вызываться и другими обстоятельствами, какъ, напр., измѣненіемъ условій обезпеченія растеній водою. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ не могъ не обратить вниманія, что вопросъ о клевероутомленіи почвъ, подобно цѣлому ряду другихъ назрѣвшихъ у насъ вопросовъ изъ важной области сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, для лучшаго своего разрѣшенія, требовалъ бы предварительнаго

обсужденія и обмѣна мнѣній между спеціалистами, завѣдующими опытными учрежденіями, которые для этой цѣли могли бы съѣхаться въ какой-либо пунктъ. По мнѣнію Комитета, такіе съѣзды крайне необходимы, при чемъ на обсужденіе ихъ могли бы быть предлагаемы тѣ вопросы, относящіеся какъ къ производству агрономическихъ опытовъ, такъ и къ области административныхъ мѣропріятій по благоустройству и правильной постановкѣ опытныхъ учрежденій, по коимъ Министерству представлялось бы желательнымъ выслушать мнѣнія и желанія съѣзда; съѣзды должны быть періодическіе, собираемые чрезъ опредѣленные промежутки времени, при чемъ первый Съѣздъ могъ бы быть созванъ въ Петербургѣ въ отчетномъ же году.

Чтобы покончить съ опытнымъ дѣломъ, остается еще упомянуть о разсмотрѣніи Ученымъ Комитетомъ вопроса о преобразованіи Кавказской шелководственной станціи въ сельскохозяйственно-зоологическую. Подвергнувъ подробному обсужденію проектъ такого преобразованія, Ученый Комитетъ призналъ, что переустройство названной станціи въ сельскохозяйственно-зоологическую и порученіе ей работъ, не относящихся къ преслѣдуемымъ ею нынѣ задачамъ, не представляются въ настоящее время необходимыми. При этомъ Комитетъ находилъ желательнымъ, чтобы самый вопросъ объ окончательной организаціи Кавказской станціи, какъ учрежденія, долженствующаго преслѣдовать исключительно задачи шелководства, былъ разсмотрѣнъ всесторонне на мѣстѣ и были бы выработаны положенія и инструкціи для этой станціи, на предметъ внесенія затѣмъ этого вопроса на новое обсужденіе Ученаго Комитета.

Вопросы прикладной ботаники.

Въ числѣ вопросовъ изъ области прикладной ботаники, разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ въ отчетномъ году, надлежитъ отмѣтить слѣдующіе: 1) объ утилизаціи дикаго шафрана въ Крыму; 2) о составленіи русской номенклатуры растеній; 3) о мѣрахъ борьбы съ домовымъ грибомъ—Merulius lacrymans; 4) о борьбѣ съ «пьянымъ хлѣбомъ» и 5) объ устройствѣ въ С.-Петербургѣ фитопатологической станціи.

Вопросъ объ утилизаціи растущаго въ Крыму дикаго шафрана (Crocus sativus var. Pallasi) былъ возбужденъ однимъ

изъ мѣстныхъ жителей, обратившимся въ Ученый Комитетъ съ заявленіемъ о томъ, что названная разновидность шафрана не различается отъ культурнаго (Crocus sativus var. genuinus) ничѣмъ — ни наружнымъ видомъ, ни цвѣтомъ, ни вкусомъ, ни ароматомъ, ни крѣпостью настоя. Только цвѣты и рыльца крымскаго шафрана нѣсколько меньше, чѣмъ у культурнаго, что, впрочемъ, для качества продукта никакого значенія не имѣетъ. Въ настоящее время мѣстное населеніе въ Крыму вовсе незнакомо съ употребленіемъ этого растенія, и такое богатство пропадаетъ совершенно даромъ; Россія же, имѣя свой собственный шафранъ, выписываетъ его изъ-за-границы, платя по 15—20 рублей за фунтъ. Собираніе дикаго шафрана, т. е. срываніе его цвѣтковъ, доступно даже маленькимъ дѣтямъ; отдѣленіе рылецъ, полезной части растенія, можетъ производиться не только тотчасъ по снятіи цвѣтковъ, но и послѣ, даже зимою, если просушить цвѣты на солнцѣ. Каждый легко въ теченіе дня можетъ очистить нѣсколько золотниковъ шафрана. Если считать крымскій шафранъ по 10 руб. за фунтъ и по 10 коп. за золотникъ, то, очевидно, что, при полномъ отсутствіи у насъ на Югѣ подсобныхъ промысловъ (каковыми на Сѣверѣ являются собираніе орѣховъ, грибовъ, ягодъ), собираніе шафрана въ Крыму принесло бы многимъ весьма существенную пользу. Въ виду этого Ученый Комитетъ постановилъ: а) обратить вниманіе уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Таврической губерніи на желательность распространенія среди мѣстнаго населенія свѣдѣній объ утилизаціи дикаго шафрана для нуждъ отечественной промышленности и б) произвести изслѣдованіе образцовъ крымскаго дикаго шафрана и собираемыхъ съ него продуктовъ *).

Въ виду чрезвычайнаго разнообразія и неустановленности русскихъ названій растеній, спеціалистъ по луговодству И. П. Петровъ изъявилъ готовность приступить къ составленію русской номенклатуры растеній, если расходы по изданію этого труда пожелаетъ взять на себя Департаментъ Земледѣлія. При

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія по настоящему вопросу сообщены въ № 49 «Извѣстій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» 1900 года.

обсужденіи этого предложенія въ Ученомъ Комитетѣ выяснилось, что въ составленіи въ настоящее время общей русской номенклатуры растеній не представляется настоятельной необходимости, тѣмъ болѣе, что нельзя ожидать, чтобы, даже при удачномъ выборѣ названій, вновь установленная ботаническая номенклатура вошла во всеобщее пользованіе, но что гораздо важнѣе было бы составленіе частнаго списка русскихъ названій воздѣлываемыхъ у насъ полевыхъ и кормовыхъ растеній, а также главнѣйшихъ луговыхъ и сорныхъ травъ, причемъ, если такой списокъ будетъ составленъ вполнѣ удовлетворительно, то онъ могъ бы быть напечатанъ на средства Министерства.

Вопросъ о домовомъ грибѣ (Merulius lacrymans) возникъ вслѣдствіе представленія Главнымъ Управленіемъ Удѣловъ образцовъ гриба, снятаго съ половыхъ досокъ поврежденнаго этимъ грибомъ дома степного лѣсовода (въ Саратовской губ.), съ просьбою объ опредѣленіи вида гриба и указаніи мѣръ борьбы съ нимъ. Изслѣдованіе показало, что представленный грибъ есть, дѣйствительно, Merulius lacrymans, извѣстный своею способностью быстро разрушать всѣ деревянныя части строеній. Для борьбы съ нимъ, Ученый Комитетъ рекомендовалъ необходимыя мѣры и въ числѣ ихъ: а) немедленно удалить всѣ болѣе или менѣе поврежденныя части строенія, а также и сосѣднія съ ними, хотя бы онѣ и казались на видъ здоровыми, и сжечь ихъ, причемъ сосредоточить все вниманіе на нижнихъ частяхъ зданія (ибо сырость представляетъ благопріятное условіе для развитія гриба) и, если возможно, устроить вмѣсто деревяннаго каменный, кирпичный или асфальтовый полъ; б) тщательно провѣтрить домъ, такъ какъ сквозной вѣтеръ содѣйствуетъ уничтоженію гриба; в) при перестройкѣ, части строенія, приходящія въ соприкосновеніе съ новымъ матеріаломъ, смазать креозотомъ или 5% растворомъ мѣднаго купороса, для уничтоженія оставшихся частей гриба; г) при настилкѣ пола употреблять не глину или землю, а гравій или щебень, какъ матеріалъ, лучше всего предохраняющій отъ зараженія домовымъ грибомъ.

Вслѣдствіе сильнаго развитія въ Южно-Уссурійскомъ краѣ болѣзни хлѣбныхъ злаковъ, извѣстной подъ именемъ «пьянаго

хлѣба», принявшей съ 80-хъ годовъ эпидемическій характеръ и приносящей громадный вредъ мѣстному земледѣлію, Приамурскій Генералъ-Губернаторъ, озабочиваясь принятіемъ мѣръ къ ограниченію ея распространенія, вошелъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ объ указаніи и пріобрѣтеніи, для испытанія въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, стойкихъ относительно грибныхъ заболѣваній сортовъ хлѣбныхъ злаковъ, сообщая при этомъ, что, какъ замѣчено въ названномъ краѣ, тѣ сорта хлѣбовъ, у которыхъ сильно развиты колосовыя чешуи и цвѣточныя пленки, лучше противостоятъ нападенію болѣзнетворныхъ грибковъ. Ходатайство это было передано на заключеніе Ученаго Комитета Министерства, который и подвергъ вопросъ о названной болѣзни хлѣбныхъ злаковъ подробному разсмотрѣнію. Явленіе «пьянаго хлѣба» состоитъ въ пораженіи сначала кроющихъ чешуй и цвѣточныхъ пленокъ, а затѣмъ и зеренъ колосковъ хлѣбныхъ злаковъ цѣлымъ рядомъ грибковъ, изъ которыхъ главные: 1) Fusarium roseum Lk., 2) Gibberella Saubinetii Sacc. (Mich.) и 3) Cladosporium Herbarum Lk. Хлѣбъ, приготовленный изъ такихъ зеренъ, является совершенно несъѣдобнымъ: онъ обладаетъ противнымъ затхло-кисло-горькимъ вкусомъ и, послѣ употребленія, вызываетъ обильное отдѣленіе слюны, головокруженіе и, наконецъ, рвоту,— отсюда и названіе «пьянаго хлѣба»; его не ѣстъ даже скотъ. Причиною сильнаго развитія болѣзни служитъ влажный климатъ Южно-Уссурійскаго края, обусловливаемый дующимъ здѣсь въ теченіе лѣта юго-восточнымъ муссономъ, приносящимъ съ собою массу влаги. Для борьбы съ упомянутой болѣзнью хлѣбныхъ злаковъ могутъ служить: а) возможно ранній посѣвъ, благодаря которому кроющія чешуи и цвѣточныя пленки колосковъ успѣваютъ ко времени распространенія грибковъ развиться и окрѣпнуть настолько, что уже не боятся зараженія; б) плодосмѣнъ, въ которомъ пшеница, ярица, ячмень и овесъ чередуются съ растеніями, стойкими относительно заболѣваній; в) рядовая культура китайскимъ способомъ, при которой поле распахивается не сплошь, а раздѣлывается въ видѣ узкихъ грядъ или гребней, и которою достигается осушеніе пахатнаго слоя, а также болѣе

равномѣрное распредѣленіе посѣвныхъ сѣмянъ; г) тщательная очистка и отборка сѣмянъ; д) сожженіе мякины, представляющей собою главный очагъ заразы, и е) тщательная сушка сноповъ не въ суслонахъ, а посредствомъ развѣшиванія на жердяхъ и канатахъ, подъ навѣсами, съ цѣлью предохранить ихъ отъ дождей и тумановъ. На ряду съ этими мѣрами, должно явиться цѣлесообразнымъ и предложеніе Приамурскаго Генералъ-Губернатора относительно испытанія устойчивыхъ сортовъ хлѣбныхъ злаковъ, и Ученый Комитетъ призналъ необходимымъ навести справки въ Швеціи о мѣрахъ, принимаемыхъ тамъ противъ названной болѣзни, а также выписать оттуда, для испытанія въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, стойкіе противъ нападеній болѣзнетворныхъ грибковъ сорта хлѣбныхъ злаковъ, если таковые тамъ имѣются.

Вопросъ объ устройствѣ при Императорскомъ С.-Петербургскомъ Ботаническомъ Садѣ центральной фитопатологической станціи возникъ по иниціативѣ члена-корреспондента Ученаго Комитета, миколога А. А. Ячевскаго. Въ виду того, что болѣзни воздѣлываемыхъ растеній, если не обращено на нихъ надлежащаго вниманія, могутъ причинить громадный ущербъ не только земледѣльческому населенію, но и экономическому благосостоянію государства, г. Ячевскій вошелъ въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ рапортомъ, въ которомъ указывалъ, что въ настоящее время выяснилась безусловная потребность въ фитопатологической лабораторіи, достаточно обставленной инструментами, сравнительнымъ матеріаломъ и литературными источниками для производства изслѣдованій, такъ какъ замѣчается постоянно возрастающее количество запросовъ съ разныхъ концовъ Россіи, съ просьбою опредѣлить различныя болѣзни растеній и указать средства борьбы съ ними, а между тѣмъ практика показала, что, при отсутствіи подходящихъ инструментовъ и достаточнаго помѣщенія, не всегда можно дать удовлетворительные отвѣты на такіе запросы, безъ тщательной предварительной разработки того или другого вопроса при помощи культуръ и опытовъ. Въ настоящее время является возможность безъ большихъ затратъ устроить такую станцію въ

Ботаническомъ Саду, при чемъ докладчикъ предоставляетъ для станціи свой гербарій въ 10,000 видовъ грибовъ и свою собственную микологическую библіотеку, а также нѣкоторые инструменты. Фитопатологическая станція, по проекту положенія о ней, ставитъ себѣ слѣдующія задачи: а) опредѣленіе болѣзней растеній, присылаемыхъ съ запросомъ отъ кого бы то ни было; б) указаніе средствъ борьбы съ опредѣляемыми болѣзнями; в) самостоятельныя изысканія практическихъ новыхъ мѣръ борьбы, равно какъ производство опытовъ относительно цѣлесообразности уже извѣстныхъ средствъ борьбы съ грибными паразитами; г) точное изученіе растительныхъ заболѣваній путемъ соотвѣтствующихъ культуръ и опытовъ; д) ознакомленіе публики съ болѣзнями растеній путемъ устройства при станціи патологическаго публичнаго музея и изданія брошюръ по прикладной микологіи, равно какъ и періодическаго листка, предназначеннаго для описанія мѣръ борьбы съ наиболѣе распространенными болѣзнями растеній; ж) изданіе научныхъ трудовъ изъ области фитопатологіи, какъ на русскомъ языкѣ—въ «Трудахъ Императорскаго Ботаническаго Сада», такъ и на иностранныхъ языкахъ, въ различныхъ заграничныхъ періодическихъ изданіяхъ. Отнесшись вполнѣ сочувственно къ мысли объ устройствѣ центральной фитопатологической станціи въ Петербургѣ при Императорскомъ Ботаническомъ Садѣ на основаніяхъ, предложенныхъ А. А. Ячевскимъ, Ученый Комитетъ выразилъ при этомъ увѣренность, что новая станція удовлетворитъ назрѣвшей потребности въ спеціальномъ учрежденіи для разрѣшенія научныхъ и практическихъ вопросовъ изъ области микологіи.

Бюро по энтомологіи.

Согласно положенію о бюро по энтомологіи, послѣднее въ теченіе всего отчетнаго года было открыто для совѣтовъ и справокъ и удовлетворило личными объясненіями и письменными отвѣтами 780 вопросовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, вслѣдствіе многочисленныхъ изслѣдованій, производившихся бюро въ послѣдніе годы, оно вынуждено было значительно сократить въ зимнее время свои бесѣды о вредныхъ насѣкомыхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, дабы имѣть возможность въ зимній періодъ времени приготовить къ печати хотя часть законченныхъ уже имъ въ большей или меньшей

степени изслѣдованій. Вслѣдствіе этого зимой 1900 года бесѣда по вреднымъ насѣкомымъ состоялась только въ Симбирскѣ и притомъ спеціально по вреднымъ садовымъ насѣкомымъ. Зато бюро имѣло возможность напечатать цѣлый рядъ изслѣдованій по практической энтомологіи. Такъ, по вопросу о саранчевыхъ насѣкомыхъ имъ опубликованъ краткій сводъ результатовъ борьбы съ этими насѣкомыми посредствомъ новаго метода, полученныхъ въ 1900 году въ различныхъ мѣстностяхъ Имперіи. Кромѣ того, по тому же вопросу имъ опубликованы брошюры по борьбѣ съ саранчей въ Зайсанскомъ уѣздѣ (Семипалатинской обл.) и въ Терской области; послѣдній трудъ является результатомъ борьбы съ саранчей, производившейся бюро близъ ст. Солдатской съ цѣлью ознакомить съ новымъ методомъ борьбы всѣхъ интересующихся этимъ вопросомъ. На одного изъ лицъ, изучавшихъ примѣненіе этого метода, возложена борьба съ кобылкой въ 1901 году въ Оренбургской губ. Въ Зайсанскомъ же уѣздѣ, гдѣ завѣдывалъ борьбой съ саранчей также членъ бюро, съ этимъ же методомъ подробно ознакомилось нѣсколько сотъ лицъ, которыя, въ случаѣ размноженія въ означенной области этого насѣкомаго, могутъ уже самостоятельно и вполнѣ успѣшно бороться какъ съ саранчею, такъ и съ саранчевыми насѣкомыми вообще. По насѣкомымъ, вредящимъ садамъ, паркамъ, лѣсамъ и огородамъ, напечатанъ рядъ изслѣдованій, а именно: о насѣкомыхъ, вредящихъ капустѣ; о яблонной моли; о долгоносикахъ, вредящихъ плодовымъ садамъ, и пр. Послѣднія изслѣдованія, дополняя другъ друга, представляютъ собою весьма подробный обзоръ главнѣйшихъ вредителей плодовыхъ садовъ въ Поволжьѣ и указанія лучшихъ способовъ борьбы съ ними. Кромѣ того, произведены нѣкоторыя дополнительныя наблюденія надъ жучкомъ-оленкой, сильно вредящей плодовымъ садамъ въ южной и юго-восточной Россіи. Наконецъ, произведено изслѣдованіе червецовъ, вредящихъ плодовымъ садамъ въ Средней Азіи, и показаны на мѣстѣ населенію способы истребленія этихъ червецовъ. По виноградарству поставлены на очередь изслѣдованіе кавказскаго жучка-скосаря (Otiorhynchus turca), вредящаго винограду въ Черноморской губерніи, и изученіе мраморнаго хруща, личинки котораго сильно

повреждаютъ корни виноградныхъ растеній на пескахъ Днѣпровскаго уѣзда. По насѣкомымъ, вредящимъ лѣсамъ и паркамъ, закончены изслѣдованія шелкопряда, истребляющаго тайгу въ восточной Сибири, и произведены дополнительно сравнительныя изслѣдованія сосноваго шелкопряда въ Харьковской губ., давшія возможность обстоятельно выяснить біологію обоихъ видовъ близкихъ между собой шелкопрядовъ. Кромѣ того, какъ результатъ изученія нѣкоторыхъ вредныхъ для лѣсовъ и парковъ бабочекъ, напечатано изслѣдованіе: «Борьба съ нѣкоторыми вредными бабочками помощью многоядныхъ паразитовъ изъ міра насѣкомыхъ». Наконецъ, сюда же относится борьба съ еловыми короѣдами и усачами, которую ведетъ бюро въ Императорскомъ Царскосельскомъ паркѣ.

Что касается полеводства и другихъ отраслей хозяйства, то и въ этомъ отношеніи бюро произвело рядъ изслѣдованій, отчасти законченныхъ, а отчасти еще только начатыхъ. Такъ, въ 1900 г. изслѣдованія майскаго жука обнаружили еще нѣсколько видовъ паразитовъ, уничтожающихъ личинокъ этого жука, каковые паразиты въ отношеніи своей жизни оставались до сихъ поръ еще совершенно неизвѣстными. Затѣмъ окончено изслѣдованіе о льняной бабочкѣ, сильно вредящей льну въ Терской области и въ Ставропольской губ.; изслѣдованіе это напечатано подъ заглавіемъ: «О люцерновой совкѣ и о нѣкоторыхъ другихъ вредителяхъ льна». Кромѣ того напечатана брошюра о «новомъ способѣ борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ», дающемъ возможность при нѣкоторыхъ условіяхъ значительно облегчить сборъ жуковъ. Произведено также и закончено изслѣдованіе жука-головача, повреждающаго различныя полевыя культуры. Наконецъ, необходимо еще упомянуть, что въ бюро поступили заявленія: 1) отъ Главнаго Артиллерійскаго Управленія, которое препроводило на заключеніе бюро акты о порчѣ насѣкомыми деревянныхъ издѣлій, присланныхъ изъ складовъ Михайловской крѣпостной артиллеріи (въ Батумѣ) съ образцами найденныхъ личинокъ и жуковъ; при этомъ жуки оказались усачами, принадлежащими къ виду Stromatium fulvum, еще совсѣмъ неизслѣдованному въ отношеніи своей жизни и свойствъ; изученіе этого

новаго вредителя начато бюро весною 1901 года; 2) изъ Главнаго Управленія Удѣловъ, которымъ препровождены препараты насѣкомыхъ, повреждающихъ листья на чайныхъ плантаціяхъ Чаквинскаго удѣльнаго имѣнія, каковые препараты, однако, были изготовлены неудовлетворительно и ближайшее точное опредѣленіе насѣкомаго (оказавшагося тлею) не могло быть сдѣлано, а поэтому изслѣдованіе настоящаго вопроса на мѣстѣ было отложено до 1901 года.

Далѣе слѣдуетъ упомянуть, что въ отчетномъ году закончено изученіе ядовитаго паука-каракурта, и отчетъ объ этомъ приготовленъ къ печати, причемъ трудъ будетъ снабженъ 4-мя таблицами раскрашенныхъ рисунковъ. Напечатанъ въ отчетномъ году и общій списокъ главнѣйшихъ насѣкомыхъ, вредящихъ въ Россіи различнымъ отраслямъ хозяйства, въ виду весьма часто поступавшихъ въ бюро просьбъ о сообщеніи такого списка.

Въ обычномъ докладѣ своемъ Ученому Комитету Энтомологическое бюро намѣтило въ 1901 г. рядъ излѣдованій насѣкомыхъ, наносящихъ значительный вредъ различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Европейской Россіи и на Кавказѣ.

Вопросъ о ввозѣ свекловицы.

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть объ участіи Ученаго Комитета въ разсмотрѣніи вопроса объ ограниченіи ввоза въ Россію иностранной свекловицы. Сильное размноженіе въ Западной Европѣ, на свекловичныхъ плантаціяхъ, особаго червя, причиняющаго явленіе такъ называемаго «свекловичнаго почвоутомленія» и извѣстнаго нынѣ подъ названіемъ свекловичной нематоды, и жалобы нѣкоторыхъ нашихъ сахарозаводчиковъ на неурожаи свеклы побудили Энтомологическое бюро Комитета организовать изслѣдованія нашихъ плантацій въ самыхъ важныхъ изъ районовъ свеклосахарнаго производства. Эти излѣдованія указали на отсутствіе названнаго вредителя во всѣхъ главныхъ и старѣйшихъ районахъ свеклосахарнаго производства, за исключеніемъ одного Привисляпскаго края, гдѣ эта нематода уже имѣется, и мѣстами даже въ значительномъ количествѣ, особенно же вблизи старѣйшихъ сахарныхъ заводовъ. Публикуя свои изслѣдованія, Энтомологическое бюро считало излишнимъ прибѣгать тогда же къ проек-

тированію какихъ-либо карантинныхъ мѣръ, запрещеніемъ ввоза къ намъ свеклы, такъ какъ Привислинскія губерніи, не снабжая своей свеклой другія мѣста Имперіи, являются въ этомъ отношеніи довольно изолированными, а наши заводчики, имѣя достаточное количество своей свеклы, не обращаются за границу за матеріаломъ для своихъ заводовъ. Между тѣмъ въ самое послѣднее время въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ поступили единичныя ходатайства отъ пограничныхъ сахарныхъ заводовъ о разрѣшеніи имъ получить нѣсколько партій свеклы изъ близъ лежащихъ въ Галиціи свекловичныхъ плантацій. Такъ какъ одно изъ такихъ ходатайствъ исходило отъ завода (Подольской губерніи), земли котораго еще свободны отъ названнаго паразита, то возникло сомнѣніе относительно желательности пропуска туда заграничной свекловицы, изъ опасенія возможности заноса и распространенія паразита. Вопросъ этотъ поступилъ на разсмотрѣніе Энтомологическаго бюро, которое указало, что не пропускать въ Россію свеклы нельзя, такъ какъ, по дѣйствующимъ филлоксернымъ правиламъ, привозъ къ намъ изъ-за границы овощей не подлежитъ никакимъ ограниченіямъ, за исключеніемъ только юго-западной границы (отъ Чернаго моря до Радзивиловской таможни); изданіе же какихъ-либо законоположеній, воспрещающихъ доступъ къ намъ изъ-за границы свекловицы, было бы излишнимъ, ибо поступившія въ Министерство ходатайства объ этомъ предметѣ представляютъ собою единичные примѣры ввоза къ намъ иностранной свеклы за послѣднее десятилѣтіе; можно было бы требовать представленія для каждой ввозимой въ Россію партіи свекловицы удостовѣренія о томъ, что она происходитъ изъ мѣстности, свободной отъ свекловичныхъ нематодъ, но, за отсутствіемъ въ западно-европейскихъ государствахъ спеціально для того предназначенныхъ оффиціальныхъ учрежденій, вродѣ филлоксерныхъ комитетовъ, едва-ли оказалось бы возможнымъ обезпечить представленіе вполнѣ гарантированнаго удостовѣренія о происхожденіи ввозимой изъ-за границы свеклы дѣйствительно изъ свободной отъ нематоды мѣстности. Въ виду сего, Энтомологическое бюро, а затѣмъ и Ученый Комитетъ нашли, что со-

вершенное запрещеніе ввоза въ Россію иностранной свеклы представляется пока преждевременнымъ и что вопросъ о дозволеніи или запрещеніи, повидимому, чрезвычайно рѣдко практикуемаго ввоза отдѣльныхъ партій свеклы въ Имперію могъ бы быть рѣшаемъ отдѣльно для каждаго случая по предварительномъ сношеніи Министерства Финансовъ съ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Метеорологическое бюро.

Дѣятельность Метеорологическаго бюро въ отчетномъ году была направлена къ продолженію работъ по организаціи сельскохозяйственно-метеорологическихъ *полевыхъ* станцій, а также по разработкѣ присылаемаго съ этихъ станцій въ бюро наблюдательнаго матеріала. Особенно много времени потребовало послѣднее вслѣдствіе сложности тѣхъ условій, которыя при разработкѣ приходилось имѣть въ виду. Къ концу отчетнаго періода почти закончена разработка наблюденій по произрастанію овса. Одновременно съ указанными работами въ Метеорологическомъ бюро составлялись инструкціи и бланки по *садовымъ* сельскохозяйственно-метеорологическимъ станціямъ, которые разсматривались затѣмъ въ особой комиссіи при Ученомъ Комитетѣ. Изъ дальнѣйшей дѣятельности Метеорологическаго бюро слѣдуетъ указать на предпринятую завѣдующимъ имъ разработку методовъ предсказанія погоды по мѣстнымъ признакамъ, а именно, на основаніи наблюденій надъ свѣтовыми явленіями атмосферы. Пока, въ ожиданіи введенія соотвѣтствующей организаціи наблюденій и изслѣдованій, дѣло ограничивалось изученіемъ литературы вопроса.

Значительнаго вниманія со стороны Метеорологическаго бюро потребовало участіе его во всемірной выставкѣ въ Парижѣ, на которой завѣдующимъ бюро была организована въ сельскохозяйственномъ отдѣлѣ выставка экспонатовъ по сельскохозяйственной метеорологіи. Экспонаты эти состояли изъ приборовъ, коими оборудованы сельскохозяйственно-метеорологическія станціи, изъ программъ, по которымъ ведутся наблюденія на этихъ станціяхъ, изъ многихъ графикъ и картъ, указывающихъ на пріемы разработки различныхъ вопросовъ, касающихся зависимости произрастанія полевой культуры отъ метеорологическихъ факторовъ,

изъ гербаріевъ растеній, поврежденныхъ метеорологическими факторами, и проч. Въ числѣ экспонатовъ, выставленныхъ Метеорологическимъ бюро Ученаго Комитета, находились и труды двухъ мѣстныхъ метеорологическихъ сѣтей—юго-западной и приднѣпровской, а также экспонаты по лѣсной метеорологіи. Подробное изложеніе цѣли устройства отдѣла по сельскохозяйственной метеорологіи, а равно и описаніе экспонатовъ помѣщены завѣдующимъ Метеорологическимъ бюро въ составленной имъ книгѣ: «Météorologie agricole en Russie à l'exposition universelle de 1900 à Paris».

Въ числѣ вопросовъ, разсмотрѣнныхъ въ Ученомъ Комитетѣ, послѣ предварительной разработки въ Метеорологическомъ бюро, одно изъ весьма видныхъ мѣстъ занимаетъ вопросъ о борьбѣ съ градомъ при помощи стрѣльбы изъ особыхъ мортиръ. Этимъ вопросомъ Ученый Комитетъ занимался еще въ предыдущемъ отчетномъ году *), при разсмотрѣніи ходатайства одного землевладѣльца Курской губ. о предоставленіи права безпошлиннаго ввоза изъ-за границы и употребленія градобойныхъ мортиръ, при чемъ Комитетъ тогда еще призналъ весьма желательнымъ производство въ Россіи опытовъ съ таковыми мортирами. Въ отчетномъ году на разсмотрѣніи Комитета находилась докладная записка одного изъ нашихъ артиллерійскихъ офицеровъ объ организаціи Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ опытовъ примѣненія градобойныхъ мортиръ и объ облегченіи частнымъ лицамъ пріобрѣтенія наиболѣе пригоднаго для градобойной стрѣльбы чернаго пороха. Вопросъ былъ переданъ Ученымъ Комитетомъ для предварительной разработки въ особую комиссію, которая пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: а) желательно, чтобы Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приняло участіе въ настоящемъ дѣлѣ и оказало содѣйствіе производству опытовъ какъ съ русскими, такъ и съ заграничными мортирами; б) желательно командировать кого-либо изъ спеціалистовъ въ Грацъ для присутствованія при производствѣ опытовъ фирмою Грейница (Carl Greinitz Neffen) для всесто-

*) См. Краткій отчетъ Ученаго Комитета за 1899—1900 годъ, стр. 27—28.

ронняго изученія вопроса и для пріобрѣтенія мортиръ этой фирмы, съ цѣлью производства у насъ сравнительнаго испытанія ихъ параллельно съ русскими мортирами барона фонъ-Розенберга; в) необходимо войти въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи частнымъ лицамъ безпрепятственно пріобрѣтать градобойныя мортиры и пользоваться ими для борьбы съ градомъ, а также для производства опытовъ по предупрежденію образованія инея на растеніяхъ, по вызыванію снѣга, дождя; г) желательно не удорожать ввоза заграничныхъ мортиръ наложеніемъ на нихъ пошлинъ, хотя бы временно (въ теченіе 3 лѣтъ); д) необходимо просить Артиллерійское вѣдомство, чтобы оно, на отвѣтственность земствъ, Управленій Государственныхъ Имуществъ, сельскохозяйственныхъ обществъ и другихъ учрежденій, отпускало порохъ частнымъ лицамъ, на льготныхъ условіяхъ, для производства градобойной стрѣльбы изъ мортиръ (и для другихъ сельскохозяйственныхъ цѣлей, какъ-то: вырыванія пней, разрыванія камней на поляхъ, устройства колодцевъ и т. д.); е) желательно ввести, какъ обязательное правило, страхованіе рабочихъ, состоящихъ при мортирахъ. Эти заключенія комиссіи были одобрены Ученымъ Комитетомъ.

Бюро по зоотехніи.

Какъ упомянуто въ предыдущемъ обзорѣ, завѣдывающимъ бюро по зоотехніи была выработана и Комитетомъ одобрена программа вопросовъ по собиранію свѣдѣній о заводахъ племеннаго скота въ Россіи; бланковъ съ этими программами было разослано въ теченіе лѣта 1900 г. различнымъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части, губернскимъ земскимъ агрономамъ и земскимъ управамъ около 1,500 экземпляровъ. Къ концу отчетнаго періода бюро по зоотехніи уже получило обратно около 400 заполненныхъ бланковъ, наибольшее число коихъ изъ губерній: Бессарабской, Екатеринославской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Орловской, Рязанской, Тамбовской и Харьковской. На основаніи полученныхъ свѣдѣній, а также и тѣхъ, которыя уже имѣлись у бюро, послѣднее имѣетъ въ виду организовать полученіе текущихъ свѣдѣній (2 раза въ годъ) объ имѣющихся въ хозяйствахъ на

продажу племенныхъ животныхъ, чтобы такимъ образомъ имѣть возможность удовлетворять предъявляемымъ со стороны различныхъ учрежденій и лицъ требованіямъ справочнаго характера. Съ этою же цѣлью, для ознакомленія съ нѣсколькими заводами племеннаго скота и особенно овецъ, завѣдывающимъ бюро по зоотехніи былъ предпринятъ въ 1900 г. объѣздъ нѣкоторыхъ хозяйствъ Пензенской губерніи и Сѣвернаго Кавказа.

Бюро по промысловой зоологіи.

Вновь открытымъ бюро по промысловой зоологіи и рыбоводству въ отчетномъ году предпринята разработка собранныхъ Министерствомъ матеріаловъ о состояніи рыболовства въ Россіи. Матеріалы эти получены путемъ разсылки особыхъ вопросныхъ бланковъ корреспондентамъ Министерства, сельскимъ хозяевамъ и пр. Означенные бланки были разосланы въ количествѣ 7.000 экземпляровъ и отвѣты поступили въ количествѣ 4.603, изъ которыхъ 1.187 выдѣлены, какъ заключающіе отмѣтку о томъ, что рыболовство въ данномъ мѣстѣ не производится, а остальные 3.416 подвергнуты обработкѣ въ названномъ бюро.

Изъ другихъ вопросовъ, касающихся рыбнаго промысла, слѣдуетъ отмѣтить препровожденную въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ нашимъ генеральнымъ консуломъ въ Стокгольмѣ и переданную на разсмотрѣніе Комитета брошюру шведскаго подданнаго Ф. Левандера, трактующую объ изобрѣтенномъ имъ снарядѣ «Koncentrator», для искусственнаго приготовленія удобренія изъ торфа и рыбныхъ отбросовъ; при этой брошюрѣ были доставлены и засвидѣтельствованныя копіи одобрительныхъ отзывовъ объ этомъ изобрѣтеніи различныхъ лицъ и учрежденій. Подвергнувъ разсмотрѣнію эту брошюру, Ученый Комитетъ нашелъ, что хотя описанный въ ней аппаратъ едва ли можетъ имѣть серьезное сельскохозяйственное значеніе, но онъ могъ бы, повидимому, оказаться полезнымъ въ дѣлѣ использованія обильныхъ въ нашихъ рыбныхъ промыслахъ отбросовъ, не находящихъ себѣ употребленія, и потому испытанію его на таковыхъ промыслахъ могла бы быть оказана поддержка со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *).

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія по настоящему предмету—см. въ № 7 «Извѣстій» Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ за 1901 годъ.

Мѣры противъ фальсификаціи.

По дѣйствующему положенію, въ кругъ дѣятельности Ученаго Комитета входитъ изысканіе мѣръ противъ фальсификаціи питательныхъ продуктовъ. Изъ вопросовъ этой категорія въ настоящемъ отчетѣ слѣдуетъ отмѣтить два: 1) объ употребленіи такъ называемаго «агаръ-агара» для приготовленія мармелада и другихъ кондитерскихъ издѣлій и 2) объ установленіи правилъ противъ фальсификаціи пчелинаго меда. Причисленный къ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ А. А. Перроте представилъ въ Министерство двѣ записки, въ которыхъ указывалъ на принявшее у насъ угрожающіе размѣры употребленіе агаръ-агара въ кондитерскомъ дѣлѣ. Еще недавно мармеладъ у насъ готовили исключительно изъ яблокъ, въ послѣднее же время значительная доля яблочнаго пюре стала замѣняться суррогатомъ желе изъ агаръ-агара, причемъ въ продажѣ встрѣчаются даже такіе сорта мармелада, въ которыхъ нѣтъ и слѣда яблокъ и которые цѣликомъ состоятъ изъ агаръ-агара, воды, сахара, кислотъ, искусственныхъ эссенцій и красокъ. Этою широкою фальсификаціею продукта, прочно введеннаго на рынокъ потребленія, наносится огромный ущербъ отечественному плодоводству. При этомъ необходимо принять во вниманіе, что пудъ настоящаго яблочнаго мармелада обходится фабриканту, примѣрно, въ 6 р. 30 к., а агаръ-агароваго — всего въ 3 р. 85 к., причемъ изъ 1 пуда агаръ-агара выходитъ до 60 пуд. желе и выдѣлка агаръ-агароваго мармелада не требуетъ никакихъ аппаратовъ, никакихъ заготовокъ. По объясненію г. Перроте, указанный видъ фальсификаціи могъ бы быть устраненъ значительнымъ повышеніемъ ввозной таможенной пошлины на агаръ-агаръ, представляющій собою продуктъ исключительно иноземнаго приготовленія. Хотя агаръ-агаръ въ чистомъ видѣ совершенно безвреденъ для человѣческаго организма, но и питательнаго значенія ему присвоить невозможно; съ другой стороны, свойственныя фруктамъ особенныя полезныя для здоровья качества не могутъ быть искусственно воспроизведены въ агаръ-агаровомъ желе, которое, кромѣ того, сдабривается нежелательными примѣсями красокъ и искуственныхъ эссенцій и т. п. Въ виду сего, Ученый Комитетъ призналъ, что практи-

куемая въ настоящее время при приготовленіи мармелада замѣна яблочной массы агаръ-агаровымъ желе представляется съ гигіенической и діэтетической точекъ зрѣнія весьма нежелательной въ интересахъ народнаго здравія, а съ плодоводственной точки зрѣнія — угрожающею успѣхамъ русскаго плодоводства, такъ что представлялось бы необходимымъ принять надлежащія мѣры къ предотвращенію столь нежелательнаго явленія, въ видѣ недопущенія употребленія агаръ-агара при выдѣлкѣ мармелада, запрещенія торговли агаръ-агаровымъ мармеладомъ и наложенія высокой ввозной пошлины на агаръ-агаръ. Однако, предварительно окончательнаго рѣшенія по настоящему дѣлу, Ученый Комитетъ вошелъ въ сношенія съ Медицинскимъ Совѣтомъ, съ Императорскимъ русскимъ техническимъ обществомъ и съ учрежденіями Министерства Финансовъ по дѣламъ торговли и мануфактуръ, въ видахъ окончательнаго выясненія вопроса о размѣрахъ примѣненія агаръ-агара въ аптечномъ дѣлѣ и въ разныхъ отрасляхъ отечественной промышленности, кромѣ кондитерскаго производства.

Второй изъ упомянутыхъ выше вопросовъ — о борьбѣ съ фальсификаціей пчелинаго меда — былъ возбужденъ по почину Екатеринославскаго общества пчеловодства, которое въ двухъ общихъ собраніяхъ своихъ единогласно постановило просить Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ утвержденіи въ законодательномъ порядкѣ выработаннаго совѣтомъ общества проекта обязательныхъ постановленій, сводящихся къ тому, чтобы медъ, продающійся изъ открытой посуды на развѣсъ, смѣшанный съ другими какими бы то ни было веществами, хотя бы совершенно безвредными для здоровья человѣка, былъ признаваемъ фальсификатомъ, чтобы продажа меда и веществъ, похожихъ на послѣдній, была обставлена условіями, устраняющими возможность введенія публики въ заблужденіе, и чтобы фальсификаторы были привлекаемы къ законной отвѣтственности, для чего за продажею меда надлежитъ учредить особый надзоръ. Засимъ аналогичныя приведенному ходатайства поступили въ Министерство отъ нѣсколькихъ земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ. При этомъ, между прочимъ, обна-

ружилось, что во многихъ губерніяхъ фальсификація меда развилась до громадныхъ размѣровъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр., въ Уфимской губ.) существуютъ даже спеціальные заводы для приготовленія искусственнаго меда. Для предварительнаго разсмотрѣнія этого дѣла при Ученомъ Комитетѣ образована спеціальная комиссія, работы которой въ отчетномъ году еще не были закончены.

Разные вопросы.

Изъ прочихъ разсмотрѣнныхъ Комитетомъ вопросовъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ заявленіе профессора доктора Вейсса (D-r I. E. Weiss въ Вейенстефанѣ), просившаго объ испытаніи Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ изобрѣтеннаго имъ средства для уничтоженія сорной травы сурѣпицы и для борьбы съ другими сорными травами. Какъ извѣстно, растворъ желѣзнаго купороса считается нынѣ лучшимъ средствомъ для уничтоженія сурѣпицы (вообще сорныхъ крестоцвѣтныхъ) и отчасти осота. Средство это предложено весьма недавно, (въ 1897 году) во Франціи; изобрѣтеніе его приписывается Боннье изъ Реймса. Съ этого времени съ растворомъ желѣзнаго купороса, въ цѣляхъ борьбы съ сурѣпицей, былъ произведенъ цѣлый рядъ опытовъ, какъ во Франціи, такъ и въ Германіи, и всѣ они единогласно свидѣтельствуютъ о вполнѣ благопріятныхъ результатахъ примѣненія этого средства. Но распространенію послѣдняго въ широкихъ размѣрахъ отчасти мѣшалъ недостатокъ въ подходящихъ опрыскивателяхъ, почему въ послѣднее время и было обращено вниманіе на эту сторону дѣла, что вызвало появленіе новыхъ опрыскивателей. Въ настоящее время, согласно литературнымъ даннымъ, въ Германіи считаютъ способъ борьбы съ сурѣпицей посредствомъ желѣзнаго купороса вполнѣ примѣнимымъ на практикѣ и дающимъ надежные результаты; примѣненіе его обходится около 6 марокъ на гектаръ. Относительно же порошка Вейсса, который является секретнымъ средствомъ и право приготовленія котораго передано одной только фабрикѣ, имѣются разнорѣчивыя свѣдѣнія. Въ виду этого, Ученый Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что въ производствѣ просимаго профессоромъ Вейссомъ испытанія изобрѣтеннаго имъ средства для борьбы съ сорными травами настоя-

тельной надобности не представляется, тѣмъ болѣе, что порошокъ проф. Вейсса имѣетъ неизвѣстный составъ, а, съ другой стороны, обыкновенный желѣзный купоросъ, судя по произведеннымъ въ Германіи опытамъ, дѣйствуетъ не менѣе удовлетворительно, при болѣе доступной цѣнѣ.

Соединенное Присутствіе Ученаго и Лѣснаго Спеціальнаго Комитетовъ обсуждало въ отчетномъ году вопросъ о присужденіи премій за лѣсоразведеніе, установленныхъ особымъ приложеніемъ къ примѣчанію 3-му статьи 721 Лѣснаго Устава (изд. 1893 г.). На преміи эти конкуррировали 4 землевладѣльца губерній: Харьковской, Курской и Тамбовской, причемъ были подвергнуты подробному разсмотрѣнію и сопоставлены планы, отчеты и другія свѣдѣнія объ облѣсительныхъ работахъ, произведенныхъ въ имѣніяхъ конкуррентовъ, а затѣмъ вопросъ этотъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ Соединеннаго Присутствія, былъ переданъ для окончательнаго разрѣшенія въ Совѣтъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. На основаніи утвержденныхъ Министромъ журналовъ Совѣта и Соединеннаго Присутствія, вышеуказаннымъ конкуррентамъ были присуждены нижеслѣдующія преміи: а) первыя преміи (пятьсотъ полуимперіаловъ при золотой медали) — землевладѣльцу Харьковской губерніи Василію Григорьевичу Колокольцову за облѣсеніе 609 дес. въ имѣніи «Верхне-Писаревское лѣсничество» Волчанскаго уѣзда, и землевладѣльцамъ Курской губерніи Александру Алексѣевичу и Николаю Алексѣевичу Ребиндеръ за облѣсеніе 223,7 дес. сыпучихъ песковъ въ имѣніи «Шебекино» Бѣлгородскаго уѣзда; б) вторыя преміи (золотыя медали)— землевладѣлицѣ Тамбовской губерніи княгинѣ Ольгѣ Петровнѣ Долгорукой за облѣсеніе 417 дес. въ имѣніи «Земетчино». Моршанскаго уѣзда, и бывшему владѣльцу имѣнія «Раевская вотчина» Моршанскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, графу Павлу Петровичу Шувалову за облѣсеніе въ этомъ имѣніи 337 десятинъ.

Соединенное Присутствіе.

Что же касается присужденія премій за труды и успѣхи по осушенію болотъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 Января 1883 года, Положенія о медаляхъ Статсъ-Секретаря

Графа П. А. Валуева, то въ отчетномъ году дѣла этого рода Соединеннымъ Присутствіемъ не разсматривались и самое положеніе пересматривалось особою комиссіею.

Изъ другихъ дѣлъ, разсмотрѣнныхъ Соединеннымъ Присутствіемъ, заслуживаетъ вниманія вопросъ о борьбѣ съ летучими песками въ Астраханской губерніи. Дѣло это было возбуждено Управляющимъ Государственными Имуществами Астраханской губерніи, подъ предсѣдательствомъ коего, по соглашенію его съ Астраханскимъ Губернаторомъ, была учреждена особая комиссія для изслѣдованія песковъ Астраханской губ. съ естественно-исторической и хозяйственно-экономической точекъ зрѣнія, въ цѣляхъ выработки засимъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій для цѣлесообразнаго ихъ закрѣпленія. Пески Астраханской губерніи, доселѣ не изслѣдованные еще сколько-нибудь серьезно, будучи весьма разнообразны по химическому составу и физическимъ свойствамъ, покрываютъ собою 22% общей территоріи губерніи (больше 4 милл. дес.) и разростаются съ каждымъ годомъ все интенсивнѣе за счетъ культурныхъ пространствъ края, что неоднократно обращало уже на себя вниманіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. До обсужденія дѣла въ Соединенномъ Присутствіи Ученаго и Лѣснаго Спеціальнаго Комитетовъ, оно было разсмотрѣно Лѣснымъ бюро, отзывъ котораго и былъ затѣмъ доложенъ Соединенному Присутствію, которое установило программу обслѣдованія характера и распространенія летучихъ песковъ въ Астраханской губерніи. При этомъ обслѣдованіи Соединенное Присутствіе признало желательнымъ выяснить, насколько необходимое для борьбы съ песками признаніе защитными лѣсныхъ насажденій и кустарниковъ на пескахъ будетъ ограничивать, въ каждомъ данномъ случаѣ, пользованіе сельскохозяйственными угодіями (преимущественно пастбищными) и насколько поэтому такое признаніе окажется стѣснительнымъ для мѣстнаго населенія, а также, не представляется ли возможнымъ отводъ послѣднему изъ казны какихъ-либо земельныхъ угодій въ случаѣ запрещенія пастьбы скота на укрѣпляемыхъ песчаныхъ пространствахъ.

Соединеннымъ же Присутствіемъ разсмотрѣны: 1) печатное сочиненіе В. И. Лисневскаго «О разрушительныхъ силахъ горныхъ потоковъ, укрѣпленіи ихъ и облѣсеніи», изданное Кавказскимъ отдѣломъ Императорскаго Россійскаго общества садоводства и представленное Правленіемъ отдѣла на предметъ одобренія для употребленія въ подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ учебныхъ заведеніяхъ, и 2) ходатайство помощника лѣсничаго Бѣлозерскаго лѣсничества Кіевской губерніи, Н. Н. Костомарова о назначеніи ему преміи за изобрѣтеніе ручной сѣялки для посѣва древесныхъ сѣмянъ въ лѣсныхъ питомникахъ. По предмету ходатайства Н. Н. Костомарова Соединенное Присутствіе высказало, что представлялось бы справедливымъ поощрить г. Костомарова за его изобрѣтеніе средней преміей въ четыреста рублей, установленной приложеніемъ къ ст. 43 Устава Лѣснаго, для лѣсныхъ чиновниковъ Министерства Государственныхъ Имуществъ за заслуги, выходящія изъ обыкновеннаго круга обязанностей по службѣ, а сочиненіе В. И. Лисневскаго Присутствіе признало достойнымъ допущенія въ подвѣдомственныя Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ учебныя заведенія.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

СПИСОКЪ

сочиненій, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній въ отчетномъ году.

1—2. «Общепонятныя бесѣды объ устройствѣ и жизни человѣческаго тѣла» *Н. Н. Письменнаго.* Бесѣда первая: «О костяхъ и мясѣ (мышцахъ)». Бесѣда вторая: «О внутренностяхъ вообще и о кровеносныхъ трубкахъ и сердцѣ въ частности». Изданіе К. И. Тихомирова. Москва. 1900.—Обѣ эти брошюры одобрены для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

3. «Лекарственныя растенія однолѣтнія и двулѣтнія». Составлено по сочиненію главнаго садовника Великаго Герцога Саксонскаго *Х. Егера*, подъ редакціей и съ дополненіями *В. Н. Спасскаго.* Изданіе 2-е, К. И. Тихомирова. Москва. 1899. 16⁰. Стр. IV + 112. Цѣна 20 коп. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

4. «Огневая сушка плодовъ и ягодъ» *А. П. Прохорова.* Изданіе К. И. Тихомирова. 1900. 16⁰. Стр. 20. Цѣна 5 коп.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

5. «Птицы». Извлеченіе изъ «Жизни животныхъ» *А. Брэма.* Подъ редакціей *К. Сентъ-Илера.* Изданіе Товарищества «Общественная Польза». Спб. 1899. 8⁰. № 33. «Куриныя и голуби». Стр. 54, съ 12 рисунками. Цѣна 20 коп.

6. Тоже, № 34. «Тетерева и куропатки». Стр. 48, съ 7 рисунками. Цѣна 20 коп.

7. Тоже. № 35. «Лебеди, гуси и утки». Стр. 48, съ 9 рисунками. Цѣна 20 коп.

8. Тоже, № 36. «Чайки, гагары и буревѣстники». Стр. 52, съ 10 рисунками. Цѣна 20 коп.

9. Тоже, № 37. «Журавли, цапли и аисты». Стр. 52, съ 10 рисунками. Цѣна 20 коп.

10. Тоже, № 38. «Бекасы, кулики и похожія на нихъ птицы». Стр. 40, съ 5 рисунками. Цѣна 15 коп.

11. Тоже, № 39. «Дрохвы и другія на нихъ похожія птицы». Стр. 44, съ 6 рисунками. Цѣна 15 коп.

12. Тоже, № 40. «Бѣгающія птицы». Стр. 43, съ 5 рисунками. Цѣна 15 коп.

Всѣ перечисленныя подъ №№ 5—12 восемь брошюръ допущены въ библіотеки среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

13. *М. Елисѣевъ.* «По родной землѣ». Книга для чтенія по географіи Россіи въ семьѣ и школѣ. Москва. 1899. 8⁰. Стр. III + 440. Цѣна 1 руб. 25 коп. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

14. «Краткій практическій курсъ геометрическаго черченія и землемѣрія въ связи съ необходимыми свѣдѣніями изъ геометріи». *В. Корнакова.* 490 чертежей въ текстѣ. Спб. 1899. 8⁰. Стр. VI + 176. Цѣна 50 коп.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ.

15. «Приборы и пособія, необходимые для уроковъ геометрическаго черченія и краткаго курса землемѣрія въ народныхъ школахъ». *В. Корнакова.* 182 чертежа въ текстѣ. Спб. 1899. 8⁰. Стр. II + 94. Цѣна 45 коп.— Тоже.

16. «Розмова про сельске хазяйство. 3-я книжка. Сіяни травы, кукуруза та бурякы». *Е. Чикаленко.* Одесса. 1900. 16⁰. Стр. 48. Цѣна 8 коп.— Допущено въ подвѣдомственныя Министерству низшія сельскохозяйственныя школы, находящіяся въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ крестьянское населеніе говоритъ на малорусскомъ нарѣчіи.

17. «Сельскохозяйственныя бесѣды». *С. К. Олексенко.* Бердянскъ. 1898.— Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

18. «О разрушительныхъ силахъ горныхъ потоковъ, укрѣпленіи ихъ и облѣсеніи». *В. И. Лисневскаго.* Съ 11 таблицами рисунковъ и приложеніями. (Отдѣльный оттискъ изъ III тома «Трудовъ» Кавказскаго отдѣла Императорскаго Россійскаго общества садоводства). Тифлисъ. 1899. 8⁰. Стр. 152+VI (Цѣна не обозначена).— Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

19. «Что такое здоровая питьевая вода и какъ она получается». Инженеръ-технолога *Ф. А. Данилова.* Москва. 1899. 16⁰. Стр. 53. Цѣна 8 к.— Тоже.

20. «Ботаническія весеннія прогулки въ окрестностяхъ Петербурга. Пособіе для учащихся и учащихъ». *В. Н.* и *В. В. Половцовыхъ.* Спб. 1900. 16⁰. Стр. 164. Цѣна 50 к. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

21. «Книжка для любителей грибовъ. Практическое руководство къ опредѣленію съѣдобныхъ и несъѣдобныхъ грибовъ». Переводъ съ нѣмецкаго *М. Меліоранскаго.* Изданіе І. И. Паульсона. Спб. 1882. 16⁰. Стр. 144. Цѣна

70 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

22. «Наши деревья и кустарники. Опредѣленіе по листвѣ и краткое описаніе дикорастущихъ у насъ деревянистыхъ растеній, со включеніемъ плодовыхъ деревъ и нѣкоторыхъ разводимыхъ въ садахъ для украшенія». По Плюсу, Вилькому и др. составилъ *М. Меліоранскій*. Съ 71 рисункомъ въ текстѣ. Изданіе І. И. Паульсона. Спб. 1887. 16°. Стр. 132. Цѣна 70 к.—Одобрено для библіотекъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

23. «Альбомъ картинъ по географіи Европы». Со вступительной статьей д-ра *А. Гейстбека*. Переводъ съ нѣмецкаго *А. П. Нечаева*. Съ предисловіемъ *Д. А. Коропчевскаго*. Съ 233 рисунками. Спб. 1899. 8°. Стр. 204. Цѣна въ переплетѣ 1 р. 50 к.—Тоже.

24. «Альбомъ картинъ по географіи внѣевропейскихъ странъ». Со вступительной статьей д-ра *А. Гейстбека*. Переводъ съ нѣмецкаго *А. П. Нечаева*. Съ предисловіемъ *Д. А. Коропчевскаго*. Съ 314 рисунками. Спб. 1899. 8°. Стр. 254. Цѣна въ переплетѣ 1 р. 75 к.—Тоже.

25. «Холощеніе (кастрація) жеребцовъ, быковъ, барановъ и вепрей». *И. Л. Братчикова*, ветеринара Вятскаго губернскаго земства. Съ 11 рисунками. Вятка. 1900. 8°. Стр. 20. Цѣна 6 коп.—Одобрено для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

26. «Краткое практическое руководство по виноградарству. Пособіе для учителей начальныхъ училищъ и лицъ, занимающихся практически виноградарствомъ». Составилъ садоводъ при Преславской учительской семинаріи *И. М. Чебаненко*. Съ 35 рисунками въ текстѣ. Спб. 1900. 8°. Стр. 30. Цѣна 20 к. — Допущено въ низшія сельскохозяйственныя школы, находящіяся въ районѣ виноградной культуры.

27. «Руководство для химическаго изслѣдованія вина». Методы, принятые Германскимъ Союзнымъ Совѣтомъ въ 1896 году на основаніи закона отъ 20 апрѣля 1892 года о торговлѣ виномъ. Переводъ съ нѣмецкаго *М. Щербакова*, винодѣла Бессарабскаго училища винодѣлія. Спб. 1900. 8°. Стр. 33. Цѣна 50 к. — Рекомендовано для всѣхъ учебныхъ заведеній Министерства, въ которыхъ преподается винодѣліе.

28. «Какъ возстановить виноградникъ?». *Густава Фоекса*. Изданіе журнала «Вѣстникъ Винодѣлія». Одесса. 1900. 8°. Стр. 62. Цѣна 60 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

29. «Обрѣзка винограда». *А. А. Кипена*. Съ 87 рисунками въ текстѣ. Изданіе журнала «Вѣстникъ Винодѣлія». Одесса. 1899. 8°. Стр. 59. Цѣна 60 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

30. «Лекарственныя растенія многолѣтнія». Составлено по сочиненію *Х. Егера*. Изданіе Тихомирова. Москва. 1900. 16°. Стр. 164 + IV. Цѣна 25 к.—Одобрено для библіотекъ тѣхъ же учебныхъ заведеній.

31. «Машины для уборки урожаевъ». Сочиненіе *А. Дебена*. Переводъ съ французскаго съ значительными измѣненіями и дополненіями примѣни-

тельно къ условіямъ русскаго хозяйства *Д. Д. Арцыбашева.* Съ предисловіемъ *С. Н. Ленина.* Съ 107 рисунками. Изданіе А. Ф. Девріена. Спб. 1900. 8⁰. Стр. VIII + 192. Цѣна 1 р. 75 к. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

32. «Карманная книжка для собирателей жуковъ». Д-ра *Фриккена.* Переводъ съ нѣмецкаго *М. Меліоранскаго.* Съ 106 политипажами. Изданіе І. И. Паульсона. Спб. 1884. 16⁰. Стр. XX+461. Цѣна 1 р. 50 к.— Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

33. «Раціональное кормленіе сельскохозяйственныхъ животныхъ по новѣйшимъ животно-физіологическимъ изслѣдованіямъ». Общепонятное руководство для хозяевъ и учебныхъ заведеній. Проф. *Э. Вольфа.* Переводъ съ 6-го нѣмецкаго изданія *И. И. Пересѣтъ-Солтана,* подъ редакціей *П. А. Загорскаго,* преподавателя Уманскаго земледѣльческаго училища. Изданіе А. Ф. Девріена. Спб. 1897. 8⁰. Стр. XV + 348. Цѣна 2 р. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

34. «Воспитаніе и обученіе въ семьѣ и школѣ». Для учебныхъ заведеній и для занимающихся воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей. *К. Ельницкаго.* Изданіе Д. Д. Полубояринова. Спб. 1899. 8⁰. Стр. 263. Цѣна 80 к. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

35. «Основныя начала неорганической химіи» *Ив. Каблукова.* Съ 109 рисунками и 2 таблицами спектровъ. Москва. 1900. 8⁰. Стр. II+309. Цѣна 1 р. 50 к.—Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, при преподаваніи химіи въ среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

36. «Технологія металловъ». Руководство для техническихъ и ремесленныхъ училищъ. Инженеръ-технолога *Г. Ю. Гессе,* инспектора ремесленнаго училища Цесаревича Николая. Съ атласомъ изъ 53 таблицъ. Второе изданіе. Спб. 1899. 8⁰. Стр. VIII+371. Цѣна 4 р.— Одобрено, въ качествѣ учебнаго пособія, для учебныхъ заведеній Министерства.

37. «Опредѣленіе механическаго состава почвы и свойствъ ея по отношенію къ водѣ». *В. Бекетова.* Съ 13 рисунками въ текстѣ. Изданіе К. И. Тихомирова. Москва. 1900. 8⁰. Стр. 40. Цѣна 20 к. — Допущено въ библіотеки сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

38. «Календарь земледѣльца на 1901 годъ». *Шаркова.* а) «Для холодныхъ (сѣверныхъ) губерній, гдѣ работы на поляхъ продолжаются около трехъ мѣсяцевъ». Спб. 1900. 16⁰. Стр. 76. б) Тоже. «Для среднихъ губерній, гдѣ работы на поляхъ продолжаются четыре-пять мѣсяцевъ». Спб. 1900. 16⁰. Стр. 106. в) Тоже. «Для теплыхъ (южныхъ) губерній, гдѣ работы на поляхъ продолжаются около полугода». Спб. 1900. 16⁰. Стр. 79.—Допущены въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

39. «Раціональное кормленіе крупнаго рогатаго скота на основаніи практическихъ и научныхъ данныхъ». Д-ра *Юліуса Кюна.* Переводъ съ 11 нѣмецкаго изданія *В. И. Гросмана,* подъ редакціей проф. *И. И. Калугина.* Съ 64 рисунками въ текстѣ. Изданіе А. Ф. Девріена. С.-Петербургъ. 1900.

8°. Стр. 396. Цѣна 3 р.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственнымъ Министерству сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

40. «Бесѣды о заразныхъ болѣзняхъ нашихъ домашнихъ животныхъ». *Н. В. Ельманова.* Съ 15 рисунками въ текстѣ. Изданіе К. И. Тихомирова. Москва. 1900. 16°. Стр. 67. Цѣна 10 к.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній.

41. «Русскій сельскій календарь на 1901 годъ. Годъ VIII. Поле, огородъ, садъ, скотъ, пчелы и т. д.». Составилъ *И. Горбуновъ-Посадовъ.* Москва. 1900. 8°. Стр. 80. Цѣна 20 к.—Тоже.

42. «Народный календарь на 1901 годъ. Съ полезными совѣтами для деревенскаго хозяйства». Составилъ *И. Горбуновъ-Посадовъ.* Москва. 1900. 16°. Стр. 48. Цѣна 5 к.—Тоже.

43. «О томъ, какъ надо жить, чтобы быть здоровымъ. Бесѣды о воздухѣ, жилищѣ, одеждѣ, пищѣ, питьѣ, работѣ, отдыхѣ и прочемъ». Врача *В. В. Рахманова.* Съ рисунками. Москва. 1900. 8°. Стр. 131. Цѣна 35 к.—Допущено въ библіотеки низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, подвѣдомственныхъ Министерству.

44. «Почвовѣдѣніе». Періодическое изданіе почвенной коммисіи Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества подъ редакціей *П. В. Отоцкаго.* Подписная цѣна за годъ 5 р., съ пересылкой и доставкой.—За 1899 годъ рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и на будущее время допущено во всѣ учебныя заведенія вѣдомства Министерства.

45. «Какую пользу приноситъ травосѣяніе и какъ оно устраивается на крестьянскихъ земляхъ». *А. Зубрилина.* 2-ое изданіе И. И. Горбунова. Москва. 1900. Цѣна 4 к.—Одобрено для библіотекъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, подвѣдомственныхъ Министерству.

46. «Сельскохозяйственные разсказы» *И. Селивановскаго.* Книжка 2-ая. Изд. К. И. Тихомирова. Москва. 1900. Цѣна 20 к.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

47. «Справочная книга по молочному хозяйству». *А. А. Калантара.* Изданіе журнала «Хозяинъ». С.-Петербургъ. 1897. Цѣна 60 к. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній и для употребленія, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшихъ сельскохозяйственныхъ и молочнохозяйственныхъ школахъ.

48. «Руководство къ собиранію и сохраненію насѣкомыхъ» *Н. Ширяева,* преподавателя Ярославскаго кадетскаго корпуса. Съ 93 рис. въ текстѣ. Изданіе Девріена. С.-Петербургъ. 1897. Цѣна 60 к. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

49. «Программы и наставленія для наблюденій и собиранія коллекцій по геологіи, почвовѣдѣнію, зоологіи, ботаникѣ, сельскому хозяйству, метеорологіи и гидрологіи». Составлены особой комиссіей по порученію Императорскаго общества естествоиспытателей при Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ. Спб. 1896. 8°. Цѣна 2 р.—Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

50. «Лекарственныя растенія древесныя и кустарныя» *В. Н. Спасскаго*, по сочиненію *Х. Егера*. Изд. К. И. Тихомирова. Москва. 1900. 16°. Ц. 20 коп.— Одобрено для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

51. «Бжильництво. Доглядъ за звычайною и рамковою пасикою». *Ф. П. Немоловскаго*. Изд. Благотворительнаго общества изданія общеполезныхъ и дешевыхъ книгъ. С.-Петербургъ. 1900. 16°. Ц. 8 к. — Одобрено для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ мѣстное крестьянское населеніе говоритъ на малорусскомъ нарѣчіи.

52. *Н. Ѳ. Арепьевъ*, преподаватель географіи С.-Петербургской 3-ей гимназіи. «Атласы географическихъ контуровъ»: а) Курсъ первоначальный (22 листа). Цѣна 60 к. б) Атласъ контуровъ Австраліи, Африки, Америки и Азіи (17 листовъ). Ц. 50 к. в) Атласъ контуровъ Европы (24 листа). Ц. 60 к. г) Атласъ контуровъ Россійской Имперіи (20 листовъ). Ц. 60 коп. С.-Петербургъ. 1900. — Одобрено для подвѣдомственныхъ Министерству среднихъ учебныхъ заведеній.

53. «Въ полѣ и на лугу.—Разсказы о разныхъ животныхъ, растеніяхъ и камняхъ». *Германа Вагнера*. Переводъ съ нѣмецкаго *В. М. Величкиной*. Москва. 1899. Цѣна 50 к. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

54. «Жизнь растеній» проф. *Кернера-фонъ-Марилаунъ*. Переводъ съ 2-го нѣмецкаго изданія подъ редакціей проф. *И. П. Бородина*. Изданіе товарищества «Просвѣщеніе». С.-Петербургъ. 1899—1900. Цѣна 12 р. 80 к.

55. «Исторія земли» проф. *Неймайра*. Переводъ съ 2-го нѣмецкаго изданія подъ редакціей проф. *А. А. Иностранцева*. Изданіе товарищества «Просвѣщеніе». С.-Петербургъ. 1899. Цѣна 12 р. 80 к.

Обѣ эти книги одобрены для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

56. «Геометрія практическая. Приложенія ея къ линейному черченію, съемкѣ плановъ, землемѣрію, нѣкоторымъ ремесламъ и строительному искусству». *С. В. Маракуева*. Со 187 чертежами, 540 задачами. Москва. 1900. Цѣна 70 к.—Одобрено въ качествѣ учебнаго пособія для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ Министерства.

57. «Сводъ русской садовой литературы по техникѣ садоводства». Въ 2-хъ томахъ. Томъ I: «Воздушное садоводство. Тепличное и оранжерейное садоводство. Садовое искусство. Комнатная культура растеній»; Томъ II: «Плодовыя деревья. Виноградъ. Ягодныя растенія. Огородничество. Выгонка ананасовъ. Общественная дѣятельность по садоводству». Изданіе Императорскаго Россійскаго общества садоводства подъ редакціей *И. И. Мещерскаго*. С.-Петербургъ. 1900. Цѣна 5 рублей. — Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

58. «Божій міръ въ бесѣдахъ и картинкахъ. Начальные уроки міровѣдѣнія» *Поля Бэра*. Въ 4-хъ выпускахъ: а) «Годъ приготовительный. Человѣкъ. Животныя. Растенія. Минералы. Обыкновенныя явленія». Изданіе 3-е. 1900. Цѣна 15 коп.; б) «Годъ первый. Человѣкъ. Животныя. Растенія. Мине-

ралы. Первыя понятія изъ физики и химіи». Изданіе 2-ое. 1900. Ц. 30 коп.; в) «Годъ второй. Выпускъ первый. Основныя понятія изъ зоологіи, ботаники и геологіи». Изд. 1899 г. Ц. 40 к. и г.). «Годъ второй. Выпускъ второй. Физика. Химія. Физіологія животныхъ. Физіологія растеній». 1900. Ц. 40 к. Передѣлано съ французскаго *Е. И. Чижовымъ*. Москва. Изданіе И. И. Горбунова. — Рекомендовано для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

59. «Первыя бесѣды съ дѣтьми о животныхъ» *Поля Бэра*. Изданіе И. И. Горбунова. Москва. 1898. Цѣна 60 коп.

60. «Въ саду и на дворѣ. Разсказы о разныхъ животныхъ, растеніяхъ и камняхъ» *Германа Вагнера*, въ изложеніи *О. Забѣлло*. Изданіе И. И. Горбунова. Москва 1898. Цѣна 40 коп.

61. «Въ лѣсной глуши. Разсказы о лѣсныхъ растеніяхъ и животныхъ». *Германа Вагнера* въ изложеніи *Л. Дунаевой*. Изданіе И. И. Горбунова. Москва. 1899. Цѣна 50 коп.

Три послѣднія книги (№№ 59, 60 и 61) одобрены для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

62. «Жизнь животныхъ для юношества» *А. Э. Брэма* въ передѣлкѣ съ 3-го нѣмецкаго изданія подъ редакціей *К. К. Сентъ-Илера*. Томы I, II и III. Изданіе товарищества «Общественная Польза». С.-Петербургъ. 1900.—Одобрено для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

63. «Сказка про сову». *К. К. Сентъ-Илера*. Изданіе товарищества «Общественная Польза». С.-Петербургъ. Цѣна 50 к. — Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

64. «Человѣкъ» проф. *І. Ранке*. Переводъ съ 2 дополненнаго нѣмецкаго изданія д-ра *М. Е. Ліона* подъ редакціей *Д. А. Коропчевскаго*. Въ 2-хъ томахъ. Изданіе товарищества «Просвѣщеніе». С.-Петербургъ. 1899—1900. Цѣна 12 рублей.

65. «Міроздаліе» Д-ра *Вильгельма Мейера*. Переводъ съ дополненіями съ нѣмецкаго *Л. Г. Малиса*, подъ редакціей профессора *С. П. Глазенапа*. Въ 15 выпускахъ. Изданіе товарищества «Просвѣщеніе». С.-Петербургъ. 1898. Цѣна 7 р. 50 к.

Обѣ эти книги (№№ 64 и 65) одобрены для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

66. «Руководство для русскихъ пчеловодовъ. Важнѣйшія правила рамочнаго пчеловодства и подробныя указанія, какъ строить ульи самому. Съ приложеніемъ таблицъ съ 92 крупными оригинальными рисунками, изъ которыхъ нѣкоторые, представляющіе важнѣйшія части улья, сдѣланы въ натуральную величину». *И. И. Трубникова*. Москва. 1900 г. Цѣна 1 рубль.—Допущено въ библіотеки учебныхъ заведеній Министерства.

67. «Вымершія чудовища. Общедоступныя бесѣды по палеонтологіи» *Гетчинсона*. Переводъ съ англійскаго д-ра зоологіи *А. М. Никольскаго*, подъ редакціей *К. П. Пятницкаго*. Изданіе товарищества «Знаніе». С.-Петербургъ. 1900. Цѣна 1 р. 20 к. — Рекомендовано для библіотекъ подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

68. «Происхожденіе животнаго міра» д-ра *Вильгельма Гааке*, въ переводѣ съ нѣмецкаго д-ра *М. Е. Ліона*, подъ редакціей проф. *Ю. Н. Вагнера*. С.-Петербургъ. 1898. Цѣна 6 рублей.

69. «Альбомъ картинъ по зоологіи птицъ». Со вступительною статьею проф. *Вильяма Маршалля*, въ переводѣ съ нѣмецкаго *Г. Г. Якобсона*. и *Н. Н. Зубовскаго* съ предисловіемъ проф. *Ю. Н. Вагнера*. С.-Петербургъ. 1899. Цѣна 1 р. 75 коп.

70. «Альбомъ картинъ по зоологіи рыбъ, земноводныхъ и пресмыкающихся». Со вступительною статьею проф. *Вильяма Маршалля*, въ переводѣ съ нѣмецкаго *Г. Г. Якобсона* и *Н. Н. Зубовскаго*. С.-Петербургъ. 1901. Цѣна 1 р. 75 коп.

71. «Жизнь животныхъ» *Брэма*. Полный переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія, вновь обработаннаго *Р. Шмидтлейномъ*, подъ редакціей проф. *П. Ф. Лесгафта*. С.-Петербургъ. 1900. Цѣна по подпискѣ 20 руб.

Четыре послѣднія книги (№№ 68, 69, 70 и 71), изданныя товариществомъ «Просвѣщеніе», одобрены для библіотекъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министерства.

72. «Общедоступное законовѣдѣніе, относящееся преимущественно до крестьянскаго быта и сельскаго хозяйства». *И. И. Демкина*. Изданіе 2-ое, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ. 1901. Цѣна 75 коп.—Одобрено въ качествѣ руководства при преподаваніи законовѣдѣнія въ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ 1-го разряда.

73. «Изъ чего и какъ строить дешевыя огнестойкія избы». *Н. Омелюстаго*. Изданіе С. В. Елагина. С.-Петербургъ. 1900.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

74. «О томъ, на что нужно обращать вниманіе при покупкѣ лошади». *А. Ѳ. Тельнихина*. Изданіе Тельнихина. Житоміръ. 1900. Цѣна 40 коп.—Допущено въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній.

БИБЛІОТЕКА
№